

Prima instanța: Judecătoria Ungheni, sediul Nisporeni
Judecător: M. Ulinici
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Corcenco, I. Grosu, D. Stănilă

Dosarul 3ra-597/18

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecătorii

Ion Druță
Iulia Sîrcu, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Baciș Olga,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Baciș Olga
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa” Săciatate cu
Răspundere Limitată cu privire la anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2018, prin care s-a
admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa”
Săciatate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea Judecătorei Ungheni, sediul
Nisporeni din 26 septembrie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a
respins acțiunea înaintată de către Baciș Olga,

c o n s t a t ă :

La 31 martie 2017, reclamanta Baciș Olga a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la
anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 02 martie 2017, de către ÎCS „Gas Natural
Fenosa Furnizare Energie” SRL au fost verificate instalațiile electrice și a fost
anunțată că au fost depistate încălcări prin modificarea schemei de conectare care a
dus la neînregistrarea energiei electrice consumate, astfel, în urma verificării a fost
întocmit actul nr. xx cu privire la depistarea încălcărilor.

Mai indică că în explicațiile date pe marginea acestui caz, a comunicat că
aproximativ două luni de zile în urma a avut muncitori ocazionali și probabil că au
atins firul electric, însă ea nu a cunoscut nimic până la momentul efectuării
controlului respectiv.

Afirmă că prin actul-prescripție din 02 martie 2017 a fost obligată sa readucă
echipamentul de măsurare în conformitate cu exigentele reglementarilor în vigoare.

Astfel invocă că nu este de acord cu decizia pârâtului și nici cu faptul consumului fraudulos.

Menționează că a primit actul cu recalculare fără a fi indicată data întocmirii lui, persoana care a făcut recalculul și nici semnătura persoanei împuternicite, în care a fost inclusă perioada de recalculare din 03 martie 2016 și până la 02 martie 2017, suma solicitată spre achitare fiind de 11 636 lei.

Consideră că este inadmisibil și ireal ca o persoană în etate să consume un așa volum de energie electrică, iar datele din actul cu privire la recalculare sunt neclare, nu este indicat cum s-a ajuns la datele indicate în act, fiind prezentată o informație generală.

Susține că achita regulat facturile de plată pentru consumul energie electrice, indicii contorului fiind luați lunar de către reprezentanții ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, care nici o dată nu au avut careva obiecții. Astfel până în prezent nu a avut asemenea întâmplări, de fiecare dată când se deplasau la fața locului cu angajații furnizorului de energie electrică pentru a lua datele de pe contor, nu observau nimic suspect, contorul era mereu la locul unde inițial a fost instalat.

Mai invocă că recalculul consumului energiei electrice efectuat pentru 12 luni contravine prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Reclamanta Baciu Olga solicită anularea deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale cu nr. de ieșire xx din 10 martie, declararea nulității actului depistate a încălcării clauzelor contractuale nr. xx din 02 martie 2017 și anularea actului de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii casnici din 02 martie 2017.

Prin hotărârea Judecătorei Ungheni, sediul Nisporeni din 26 septembrie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Baciu Olga s-a admis. S-a anulat decizia privind stabilirea încălcărilor clauzelor contractuale nr. 0505/17307 din 10 martie 2017, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. D 044106 din 02 martie 2017 și actul de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii casnici din 02 martie 2017, ca fiind emise contrar prevederilor legii. S-a obligat ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, să efectueze calcularea consumului de energie electrică de către Baciu Olga.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2018, s-a admis apelul declarat de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa” SRL, s-a casat hotărârea Judecătorei Ungheni din 26 septembrie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea înaintată de către Baciu Olga.

La 16 martie 2018, Baciu Olga a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererea de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2018 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este una neîntemeiată și pasibilă de a fi casată deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost

dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, cât și au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

La 17 aprilie 2018 intimatul ÎCS „Gaz Natural Fenosa” SRL a prezentat referință pe marginea recursului, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a fost remisă în adresa recurenteii la data de 13 februarie 2018 (f.d. 118) și ținând cont că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței de apel cu mențiunea – nu se găsește acasă (f.d. 125), instanța consideră că recursul înaintat de Baciuc Olga este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Baciuc Olga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural

și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Baciuc Olga ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Baciuc Olga se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat