

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: N. Corcea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Dosarul nr. 3ra-605/18

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecătorii

Ion Druță
Iulia Sîrcu, Galina Stratulat

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/546 prin intermediul avocatului Irina Tocan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și ACC nr. 55/546 împotriva Consiliului Municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Sorici Irina și Talmațchi Radu cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2016

c o n s t a t ă :

La 17 august 2016, Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și ACC nr. 55/546 au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Sorici Irina și Talmațchi Radu, solicitând anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au indicat că prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. xx din 19 mai 2015, a fost atribuit în proprietate privată Irinei Sorici ca urmare a cumpărării la preț normativ, lotul cu suprafața de 625 m.p. din strada Măria Tănase, pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale. Ca urmare acestei decizii, la 16 iulie 2015 a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare a lotului de pământ între Sorici Irina și Primăria mun. Chișinău. La 26 august 2015 Sorici Irina a înstrăinat lui Talmațchi Radu lotul de pământ menționat.

Susțin reclamantii că Florea Lidia, Nedelco Fiodor și Nedelco Valentina au devenit proprietari apartamentelor nr. 1, 2, 3, 4, 7 și 8 din strada E. Coca. Pe parcursul a opt ani acești proprietari dispun de suriile care sunt amplasate pe același teren cu casa lor, adică terenul aferent casei de locuit nr. 7 din strada E. Coca și care le-au fost repartizate de la SEL în vederea exploatării bunului ce le aparține cu drept

de proprietate.

Potrivit dosarului tehnic al casei de locuit din strada E. Coca 7, în afară de construcția cu nr. cadastral xx, pe această adresă mai sunt situate 3 șuri și 3 garajuri. Deoarece, proprietarii apartamentelor din strada E. Coca, 7 le folosesc de aproape 10 ani, aceștia s-au adresat organelor competente cu solicitarea de a obține și a înregistra dreptul de proprietate asupra lor. Prin decizia OCT din 07 iulie 2016, a fost refuzată cererea, iar reclamanții au aflat că construcțiile solicitate spre înregistrare se află pe terenul cu nr. cadastral xxx din mun. Chișinău, strada E. Coca 7. Terenul dat este separat de la terenul xx, în temeiul deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. x din data de 19 mai 2015.

Consideră că prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. x din data de 19 mai 2015 și a contractelor de vânzare-cumpărare, le-a fost lezat dreptul de proprietate, aceștia fiind proprietari ai bunului imobil din strada E. Coca 7, iar lotul din strada Măria Tănase care a fost supus separării și înstrăinării prin decizia contestată, este teren aferent asupra căruia reclamanții dețin un drept de posesie și dispoziție în comun.

Solicită reclamanții anularea deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 3/35-18 din 19 mai 2015, prin care a fost atribuit în proprietate privată Irinei Sorici ca urmare a cumpărării la preț normativ, a lotului cu suprafața de 625 m.p. din strada Măria Tănase, contractul de vânzare cumpărare a lotului de pământ încheiat între Sorici Irina și Primăria mun. Chișinău și anularea contractului de vânzare cumpărare nr. 5671 din data de 26 august 2015, încheiat între Sorici Irina și Talmațchi Radu.

Prin încheierea din 09 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de către Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și ACC nr. 55/546 împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Sorici Irina și Talmațchi Radu cu privire la anularea actului administrativ și anularea contractelor de vânzare cumpărare, a fost scoasă de pe rol în partea cerinței privind anularea contractului de vânzare cumpărare nr. 5671 din data de 26 august 2015, încheiat între Sorici Irina și Talmațchi Radu.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și ACC nr. 55/546 a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, s-a respins apelul declarat de Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și ACC nr. 55/546 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 martie 2018, Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/546 prin intermediul avocatului Irina Tocan (mandat nr. 0524144) au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate,

fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 21 mai 2018, Talmațchi Radu a depus referință pe marginea recursului înaintat de Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/546 prin intermediul avocatului Irina Tocan, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 23 februarie 2018 (f.d. 207 vol. I), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul formulat de Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/546 prin intermediul avocatului Irina Tocan se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/546 prin intermediul avocatului Irina Tocan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/546 prin intermediul avocatului Irina Tocan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Florea Lidia, Nedelco Fiodor, Nedelco Valentina și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/546 prin intermediul avocatului Irina Tocan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat