

Prima instanță: (Judecătoria Botanica, mun. Chișinău) A. Furdui

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

## DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Direcției Tineret și Sport sect. Botanica  
privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”,

### c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” s-a adresat în  
instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Tineret și  
Sport sect. Botanica solicitând anularea deciziei grupului de lucru pentru achiziții al  
Direcției Tineret și Sport sect. Botanica, anularea licitației publice nr.905/14 din 02  
iunie 2014, încasarea sumei de 200 de lei achitată pentru pachetul de acte, încasarea  
sumei garanției bancare în mărime de 2700 lei și încasarea venitului ratat în mărime de  
27000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun Chișinău din 04 martie 2016, cererea  
de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, a  
fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 26 decembrie 2017, Mițul  
Alexandru, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” a declarat  
apel solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.  
Chișinău, din 04 martie 2016 și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de  
chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, s-a restituit cererea  
de apel declarată de Mițul Alexandru, administratorul Societății cu Răspundere  
Limitată „Planificare”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 27 februarie 2018, Mițul Alexandru, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Planificare”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, solicitând, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018, s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018.

La 27 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” a mai depus repetat cerere de recurs, solicitând casarea încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, soluționarea problemei în fond prin repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

Ca motiv de repunere în termenul de declarare apelului recurentul indică faptul că în perioada 13 aprilie 2016-06 decembrie 2016 s-a aflat în arest preventiv, iar din 08 decembrie până în prezent tratează consecințele și astfel nu a avut posibilitate de a se folosi de dreptul său procesual de a ataca în termen încheierea.

Examinând cererea de recurs, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind depusă repetat, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 27 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 (f.d. 112 ).

Instanța de recurs examinând recursul dat, prin decizia din 04 aprilie 2018, s-a expus asupra legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, aceasta fiind menținută.

La 27 martie 2018, în mod repetat Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” declară recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018.

Colegiul menționează că instanța de recurs, examinând recursul verifică în exclusivitate respectarea de către instanța inferioară a normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Așadar, se constată că asupra respectivei încheieri, instanța de recurs a exercitat controlul de legalitate, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018, fiind confirmat caracterul legal al acesteia. Iar depunerea unui recurs repetat asupra aceleași încheieri denotă un comportament abuziv al recurentului.

Astfel că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, ca fiind depusă în mod repetat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”.  
Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari