

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
judecător – Sergiu Stratan
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători - Iulia Cimpoi, Ion Secrieru, Aliona Danilov

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de SA "MOLDASIG", prin intermediul reprezentantului Marcel Sirețanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "MOLDASIG" împotriva Asociației Profesionale "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova" privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de SA "MOLDASIG", pentru neînlăturarea neajunsurilor cererii de apel în termenul acordat de instanța de judecată,

c o n s t a ț ă:

La data de 14 august 2015, SA "MOLDASIG" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Profesionale "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova", prin care a solicitat încasarea sumei de 1606968,42 lei cu titlu de datorie; încasarea sumei de 245 447, 92 lei cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea sumei de 679058,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în regres și încasarea sumei de 50000,00 lei achitate cu titlu de taxă de stat la depunerea acțiunii (f.d. 4-11, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de către SA "MOLDASIG" împotriva Asociației Profesionale "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova" s-a admis parțial, s-a încasat de la Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova" în beneficiul SA "MOLDASIG" suma de 16442,40 lei cu titlu de taxă de stat achitată. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 211, 216-227, vol. II).

La 11 decembrie 2017 avocatul Vasile Tarnovschi, împuternicit prin mandatul nr. MA nr. 0276331 din 26 noiembrie 2015 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 37, vol. II), a depus, în interesele Asociației Profesionale "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova", apel

nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2017 (f.d. 130, vol. II).

La 03 ianuarie 2018, cerere de apel nemotivată a depus și SA "MOLDASIG", prin intermediul reprezentantului, Marcel Șirețeanu în baza procurii nr. 188 din 26 decembrie 2017 (f.d. 231, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2018 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SA "MOLDASIG" și Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova". S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate, fiind menționat că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite (f.d. 240-241, vol.II).

La 19 martie 2018, avocatul Vasile Tarnovschi a depus, în interesele Asociației Profesionale "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova", apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului (f.d. 3-8, vol. III).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017, s-a pus pe rol apelul declarat de către Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova" și a fost amânată ședința de judecată pentru data de 24 aprilie 2018 (f.d. 9, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de SA "MOLDASIG" (f.d. 10-13, vol. III).

La 04 aprilie 2018 SA "MOLDASIG" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la rejudecare de la faza primirii cererii de apel (f.d. 15-20, vol.III).

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului, Marcel Șirețeanu a indicat că societatea-apelantă SA "MOLDASIG" nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SA "MOLDASIG", din acest considerent societatea-apelantă nu a avut posibilitate de a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel în termenul acordat.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat de SA "MOLDASIG" la 04 aprilie 2018 împotriva încheierii din 20 martie 2018 este depus în interiorul termenului acordat de legiuitor de 15 zile, având în vedere că din materialele dosarului judiciar nu se poate distinge cu certitudine momentul recepționării încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialul probator al cauzei civile atestă că, la 03 ianuarie 2018, reprezentantul Marcel Șireteanu, în baza procurii nr. 188 din 26 decembrie 2017, a depus în interesele SA "MOLDASIG", apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2017 (f.d. 231, vol. II).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2018 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SA "MOLDASIG" și Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova". S-a acordat apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume să depună apelurile motivate în cadrul instanței de apel pînă la data de 20 martie 2018, ora 10.30, fiind menționat că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite (f.d. 240-241, vol.II).

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa apelanților SA "MOLDASIG" și Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova" citație pentru ședința de judecată din 20 martie 2018 (f.d. 242, vol. II), anexând încheierea de nu da curs cererilor de apel din 02 februarie 2018. Potrivit avizelor de recepție/livrare (anexate la materialele dosarului judiciar la f.d. 243, vol. II și f.d. 244, vol. II), SA "MOLDASIG" a recepționat citația pentru ședința de judecată din data de 20 martie 2018, cu anexă la 26 februarie 2018, Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova" a recepționat citația cu anexă, la 22 februarie 2018.

Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova", la 19 martie 2018, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Vasile Tarnovschi a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2017 (f.d. 3-8, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea protocolară din 20 martie 2018 a pus pe rol apelul declarat de Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova" (f.d. 9, vol.III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de SA "MOLDASIG", pe motivul neîndeplinirii în termenul oferit indicațiile instanței de apel în încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2018 și anume nu a depus apel motivat.

Având în vedere că apelantul SA "MOLDASIG", în termenul acordat, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel, nu a prezentat apelul motivat, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit cererea de apel depusă de SA "MOLDASIG".

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Cod de procedură civilă de asemenea prevede că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs apreciază critic alegațiile reprezentantului recurentului, potrivit cărora societatea-apelantă SA "MOLDASIG" nu a avut posibilitate să înlăture în termen neajunsurile indicate de către instanța de apel, din motivul că aceasta nu a recepționat încheierea de nu da curs. Or, materialele dosarului judiciar demonstrează contrariul și anume faptul că, la 26 februarie 2018, citația cu anexă (încheierea de nu da curs cererii de apel din 02 februarie 2018) a fost recepționată de către SA "MOLDASIG", fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare (f.d. 243, vol. II).

Potrivit alin. (5) art. 105 Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerând-se recepționată de organizație.

Conform art. 67 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Astfel, toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Coroborând cele relatate cu circumstanțele de fapt ale speței, instanța de recurs conchide că societatea-apelantă SA "MOLDASIG", nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, mai cu seamă în condițiile în care însăși reprezentantul recurenteii, în cererea de recurs a indicat că a înlăturat neajunsurile la 20 martie 2018 abia după ce a constatat că instanța de apel a restituit cererea de apel.

Colegiul judiciar consideră că de la 26 februarie 2018, data recepționării încheierii de a nu da curs și data-limită acordată de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor - 20 martie 2018, ora 10.30, data restituirii cererii de apel, apelantul SA "MOLDASIG" a avut suficient timp pentru a prezenta instanței de apel apelul motivat.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze și faptul că, în situația din speță, acțiunile instanței de apel

de a nu a da curs cererii de apel și de a obliga pe recurentul-apelant la prezentarea apelului motivat, nu încalcă dreptul ultimului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația națională cât și cea internațională or, CEDO prin practica sa constantă, de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golber v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

Limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza Bellet vs France §-31, Grecia Manibardo vs Spain §-44).

Astfel, din considerentele menționate și reținând că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA "MOLDASIG", prin intermediul reprezentantului, Marcel Șireteanu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SA "MOLDASIG".

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "MOLDASIG" împotriva Asociației Profesionale "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Moldova" privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton