

Prima instanța: Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: A. Donos
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

Dosarul 3ra-635/18

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecătorii

Ion Druță
Iulia Sîrcu, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Linavan” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Sandu Stela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Linavan” Societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actului administrativ, obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale, restituirea sumei încasate excedentar, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2018, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea comercială „Linavan” Societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Sandu Stela și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2017, SC „Linavan” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actului de inspecție nr. xx din 22.11.2016, obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată, restituirea sumei încasate excedentar, repararea prejudiciului nepatrimonial cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 noiembrie 2016, SC „Linavan” SRL pentru trecerea mărfii peste frontieră, deținea pachetul de documente care sunt obligatorii potrivit ordinului Serviciului Vamal nr.01-1 din 04 ianuarie 2016 cu privire la lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar, conform căruia este aprobată lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar și cotele explicative, executarea căruia s-a pus în sarcina șefilor birourilor vamale, ținut sub controlul Departamentului venituri și control vamal. Astfel, potrivit anexei 2, pct. 1 a

ordinului enunțat, minimul actelor obligatorii sunt, factura (invoice), documentele de transport, actele permise pe care SRL „Linavan” SRL le deținea.

Consideră că organul vamal neîntemeiat a solicitat declarantului acte suplimentare pentru calcularea valorii în vamă potrivit metodei 1. Declarantul a prezentat documentele suplimentare pentru a exclude situația calculării valorii în vamă a mărfii după o altă metodă, în afară de metoda 1, însă colaboratorii vamali neîntemeiat au considerat imposibilă calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1.

Relevă că colaboratorul vamal verificând corectitudinea declarației DVV-1, a motivat că datele din acte sunt contradictorii și există discrepanța între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate, astfel organul vamal a solicitat declarantului prezentarea documentelor suplimentare.

Mai indică că potrivit scrisorii/ certificatului expediat de OOO „Лесцентр”, au fost informați despre faptul că potrivit legislației Ucrainei asemenea certificate sunt obligatorii, corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului în cazul în care aceasta a fost purtată, corespondența între părțile contractante poate fi prezentată după cum rezultă din formularul solicitării în cazul în care aceasta există. Astfel, la materiale prezentate este anexată scrisoarea și anume oferta comercială din 01 august 2016, potrivit căreia directorul OOO „Лесцентр” propune directorului SC „Linavan” SRL ca pentru o perioadă nedeterminată să-i asigure, cu un șir de produse de producere proprie.

Menționează că organul vamal trebuie să calculeze valoarea în vamă a mărfii în baza informației pe care o prezintă plătitorul vamal și în baza informației pe care o deține organul vamal, adică informația care se conține în sistemul informațional ASYCUDA World.

Invocă că colaboratorul vamal nu a efectuat și nu a aplicat consecutiv metodele de evaluare specificate la art. 11-16 a Legii cu privire la tariful vamal, astfel potrivit documentelor eliberate de către Biroul Vamal Nord Briceni, declarantului SC „Linavan” SRL i s-a refuzat calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda nr. 1 pe motiv că nu a prezentat în vamă toate actele necesare, însă potrivit art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțate, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective, cerință pe care declarantul SC „Linavan” SRL a îndeplinit-o, prezentând Biroului Vamal Nord Briceni toate actele necesare calculării valorii în vamă a mărfii importate după metoda nr. 1.

Afirmă că în rezultatul examinării declarației vamale, Biroul Vamal Briceni a efectuat rectificări majorând valoarea plăților vamale, stabilind că valoarea plăților vamale pentru marfa importată este alta decât cea declarată de SC „Linavan” SRL, calculată după o altă metodă decât cea prevăzută de art. 11 a Legii cu privire la tariful vamal. Astfel, odată cu declararea mărfii importate de către SC „Linavan” SRL a fost declarată valoarea acesteia în baza tranzacției și a prețului achitat, iar Biroul Vamal Nord Briceni efectuând vămuirea lotului de marfă, verificând corectitudinea determinării de către declarant a valorii în vamă, a aplicat eronat o altă metodă, în

afară de cea stipulată la art. 11 a Legii cu privire la tariful vamal. Respectiv, nu este de acord cu mărimea plăților vamale calculate de către Biroul Vamal Nord Briceni.

Reclamantul invocă că prin acțiunile ilegale ale Biroului Vamal Nord Briceni, i-au fost lezate drepturile protejate de lege. Prin urmare, consideră oportun ca Biroul Vamal Nord Briceni să recalculeze valoarea mărfii importate de SC „Linavan” SRL la data de 22 noiembrie 2016.

Mai indică că Biroul Vamal Nord Briceni i-a cauzat un prejudiciu moral prin faptul că ore și zile la rând a fost „hărțuit” și ținut în vamă pentru a explica/ argumenta de ce urmează ca marfa importată să fie calculată anume după metoda nr. 1, a fost impus eronat de a prezenta suplimentar careva documente care nu erau obligatorii pentru calcularea valorii mărfii potrivit legii, a cheltuit mijloace financiare adăugătoare pentru combustibilul automobilului, a suportat cheltuieli aferente pentru a întreține alimentară șoferul mașinii care transporta marfa, a fost nevoit suplimentar să-i achite un supliment la salariu.

Invocă că activitatea SC „Linavan” SRL a fost tulburată, întreruptă pe motiv că materia primă care era importată a fost reținută neîntemeiat în vamă și a ajuns cu întârziere, s-a stopat activitatea întreprinderii, a pierdut termenii contractuali cu alte firme cărora le realiza marfa finită, a pierdut clienți importanți, s-a știrbit reputația datorită acțiunilor abuzive ale organului vamal.

Menționează că potrivit scrisorii nr. 28/11-20159 din 30 decembrie 2016, cererea prealabilă înaintată de SC „Linavan” SRL către organul emitent a fost respinsă ca neîntemeiată, totodată SC „Linavan” SRL s-a adresat cu o cerere prealabilă către Biroul Vamal Nord Briceni, însă nu a primit răspuns.

Reclamanta SC „Linavan” SRL solicită anularea actului de inspecție nr.2050113569 din 22 noiembrie 2016 emis de către Biroul Vamal Nord Briceni, în cazul importării mărfii lemnoase de către SC „Linavan” SRL, obligarea Biroului Vamal Nord Briceni de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată de către SC „Linavan” SRL la 22 noiembrie 2016 potrivit metodei nr. 1 din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20.11.1997, încasarea sumei de 4 394,03 lei ce constituie diferența dintre sumele încasate conform metodei nr. 1 și metodei nr. 6, încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilegale ale pîrîtului, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei și alte cheltuieli aferente examinării litigiului în cauză.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 20 iunie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Linavan” SRL împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actului de inspecție nr. 2050113569 din 22 noiembrie 2016, obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată, restituirea sumei încasate excedentar, repararea prejudiciului nepatrimonial, și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2018, s-a respins apelul declarat de către SRL „Linavan”, prin intermediul avocatului Sandu Stela și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 20 iunie 2017.

La 27 martie 2018, SRL „Linavan”, prin intermediul avocatului Sandu Stela

(mandatul nr.1162201, f.d.167, volumul II) a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2018 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către SRL „Linavan” să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, cu reiterarea argumentelor invocate în cadrul examinării cauzei, a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare sunt unele ilegale și neîntemeiate deoarece au fost emise cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Linavan”, prin intermediul avocatului Sandu Stela nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele

recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Linavan”, prin intermediul avocatului Sandu Stela ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea Comercială „Linavan” Societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Sandu Stela se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat