

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Tizu Svetlana)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

(jud. Nelea Budăi, Valeriu Efros, Ion Muruianu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău

(jud. Nelea Budăi, Valeriu Efros, Ion Muruianu)

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței

Judecători

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Toderașcu Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Frija Vladimir către Toderașcu Mihail privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Toderașcu Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 31 martie 2016, Frija Vladimir a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Toderașcu Mihail privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

La 01 decembrie 2016, reclamantul a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea sumei în mărime de 96590 lei (f.d. 57).

La 17 ianuarie 2017, Frija Vladimir a depus o cerere suplimentară de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 93295,04 lei, ceia ce constituie ½ din suma real achitată de dânsul, precum și a taxei de stat în sumă de 3393,09 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4200,00 lei (f.d.65).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 februarie 2017, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul lui Toderașcu Mihail, în beneficiul lui Frija Vladimir suma de 93295,04 lei, taxa de stat în sumă de 2798, 85 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4200,00 lei. În rest, cerințele privind încasarea taxei de stat s-au respins, ca neîntemeiate (f.d. 76).

La 28 februarie 2017, Toderașcu Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bodrug Alexandru, a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a

acțiunii și scutirea de la plata taxei de stat, în baza art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 79-80).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, s-a respins demersul privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a comunicat apelantului și avocatului său, despre necesitatea prezentării apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, prezum și dovada achitării taxei de stat, stabilindu-se termen până la 28 iunie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor indicate.

La 27 iunie 2017 reprezentantul apelantului, avocatul Bodrug Alexandru, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f.d. 92-94).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 s-a respins, din lipsă de temeii, apelul declarat de avocatul Bodrug Alexandru, reprezentant al lui Toderașcu Mihail, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frija Vladimir către Toderașcu Mihail privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată (f.d.115-122).

La 05 ianuarie 2018, Toderașcu Mihail, în temeiul art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri (f.d. 130-131).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Toderașcu Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 (f.d. 146-151).

La 12 martie 2018 Toderașcu Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei civile în ordine de revizuire în instanța de apel de un alt complet de judecători (f.d. 155).

La 18 aprilie 2018, reprezentantul recurentului, avocatul Bodrug Alexandru a depus cerere de recurs suplimentară (f.d. 159-160), prin care și-a exprimat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, nemotivată și susceptibilă de casare. În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a menționat că încheierea prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire urmează a fi casată, deoarece cererea de revizuire depusă de către Toderașcu Mihail a fost examinată în lipsa reprezentantului revizuientului, în condițiile în care acesta a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, din motivul că era antrenat în altă ședință de judecată, la care a fost citat anterior. Consideră că examinarea cererii de revizuire în lipsa reprezentantului revizuientului contravine art. 8, art. 26 Cod de procedură civilă, cât și art. 6 a

Convenției Europene a Drepturilor Omului, lipsindu-l pe revizuient de dreptul de a se apăra în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform materialelor cauzei, copia dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, a fost recepționată de reprezentantul revizuientului, avocatul Alexandru Bodrug la 06 martie 2018, astfel recursul declarat la 12 martie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Toderășcu Mihail neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Toderășcu Mihail împotriva deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, or din întreg textul cererii de revizuire rezultă că aceasta nu conține nici un temei de fapt și de drept, nici nu atestă prezența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actul judiciar irevocabil.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire, prin încheierea din 01 martie 2018, corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Toderășcu Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 este lipsită de temei juridic, stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă coroborate cu art. 447 Cod de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unei astfel de cereri ar contravine principiului securității raportului juridic.

Pornind de la premisa că Toderașcu Mihail a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actul de dispoziție adoptat de instanța de judecată, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor

fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Toderașcu Mihail ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

De asemenea, Colegiul va respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului și reprezentantului acestuia, potrivit căruia încheierea de respingere a cererii de revizuire urmează a fi casată din motivul că a fost examinată în lipsa avocatului revizuientului, astfel lipsindu-l pe acesta de dreptul de apărare, or, potrivit art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Iar, alin. (3) art. 452 Cod de procedură civilă statuează că, participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Toderașcu Mihail, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Toderașcu Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Frija Vladimir către Toderașcu Mihail privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

