

## DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 109, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a acordat apelantei Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat la declararea apelului,

### c o n s t a ț ă

La 27 octombrie 2015, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 109, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică în mărime de 499 460,70 lei livrată în perioada noiembrie 2016 – martie 2017, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 29 546,58 lei calculată pentru perioada 01 mai 2016 – 05 iunie 2017 și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 17 527,35 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 noiembrie 2017, acțiunea a fost admisă, încasându-se de la Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 499 460,70 lei cu titlu de datorie pentru perioada noiembrie 2016 – martie 2017, suma de 29 546,58 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 17 527,35 lei – cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

La 19 decembrie 2017, Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 noiembrie 2017, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109, acordând apelantei termen până la 07 martie 2018, ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada plății taxei de stat la declararea apelului în sumă de 13 145 lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantei că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

La 07 martie 2018, Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, concomitent, cu trimitere la prevederile art. 85 alin. (4) CPC, a depus și o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocând imposibilitatea achitării acesteia din motivul că cooperativa este o organizație necomercială, care este constituită pentru asigurarea membrilor acesteia cu spațiu locativ, precum și pentru gestionarea acestuia, și având calitatea de gestionar a fondului locativ ce aparține proprietarilor de locuințe private și fiind intermediar în relații cu furnizorii de servicii comunale și locatarii – membrii cooperativei, nu dispune de fonduri bănești pentru anumite cheltuieli. Totodată a indicat că în baza Legii privind protecția consumatorului cooperativa este scutită de la plata taxei de stat în prezentul litigiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018 s-a respins cererea Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 109 privind scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului, cu acordarea apelantei unui termen până la 11 aprilie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada achitării taxei de stat la declararea apelului în sumă de 13 145 lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantei că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

La 10 aprilie 2018, Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 a invocat că instanța de apel neîntemeiat a conchis de a-i respinge cererea de scutire de la plata taxei de stat, neținând cont de faptul că cooperativa nu dispune de mijlocare financiară, cu excepția celor care sunt utilizate în scopul achitării prestatorilor de servicii comunale (în afară de SA „Termoelectrica”, decontările cu care sunt efectuate prin intermediul operatorului ÎM „Infocom”, evitându-se contul Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 109).

De asemenea, a indicat recurenta că, Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat prevederile legale, și anume Legii privind protecția consumatorului, dispunând că aceasta nu se aplică în cazul din speță.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, a fost expediată în adresa participanților la proces la 28 martie 2018 (f.d. 23, Vol. II), însă nu se conțin date despre momentul recepționării acesteia. Iar recurenta indică că a făcut cunoștință cu încheierea recurată la 06 aprilie 2018.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 aprilie 2018, în adresa intimațiilor SA „Termoelectrica” și Consiliului mun. Chișinău a fost expediată copia recursului declarat de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 85 al. (4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 4 al.(1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la 19 decembrie 2017 Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 noiembrie 2017, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109, acordând apelantei termen până la 07 martie 2018, ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada plății taxei de stat la declararea apelului în sumă de 13 145 lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantei că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

La 07 martie 2018, în termenul acordat de către instanța de apel, recurenta-apelantă Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, concomitent, cu trimitere la prevederile art. 85 alin. (4) CPC, a depus și o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocând imposibilitatea achitării acesteia din motivul că nu dispune de fonduri bănești pentru asemenea cheltuieli. Totodată a indicat că în baza Legii privind protecția consumatorului cooperativa este scutită de la plata taxei de stat în prezentul litigiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018 s-a respins cererea Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 109 privind scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului, cu acordarea apelantei unui termen până la 11 aprilie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada achitării taxei de stat la declararea

apelului în sumă de 13 145 lei, fiind preîntâmpinată apelanta despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău în mod just și corect a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la declararea apelului împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 20 noiembrie 2017, acordând apelantei termen pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat pentru apel.

Or, recurenta-apelantă Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, a prezentat doar confirmarea faptului că pe contul deschis la banca comercială „Moldova Agroindbank” SA soldul final la situația din ziua de 07 martie 2018 constituie 95,59 lei, neprezentând informația corespunzătoare de la Inspectoratul Fiscal de Stat privind existența și situația tuturor conturilor bancare, prin urmare în virtutea legii aceasta este ținută să achite taxa de stat la declararea apelului.

Așadar, Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109, contrar cerințelor procedurale în vigoare, a omis să prezinte în susținerea cererii cu privire la scutire probe suficiente și convingătoare ce ar demonstra imposibilitatea acesteia de a achita cuantumul stabilit al taxei de stat la depunerea cererii de apel, în acest sens concluzia instanței de apel fiind una legală și corectă.

Nu pot fi reținute argumentele recurente precum că instanța de apel a aplicat eronat prevederile Legii privind protecția consumatorilor, obligând-o ilegal la plata taxei de stat pentru cererea de apel, deoarece legea menționată nu este aplicabilă speței în cauză. De altfel, potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) pct. 10 CPC, precum și art. 4 alin. (1) p. 7<sup>1</sup>) din Legea taxei de stat, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor se scutesc **reclamanții**, iar conform art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale. În speță, însă, Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 are calitatea procesuală de apelantă-pârâtă și nu deține calitatea de consumator.

Astfel, reiterând că recurenta-apelantă Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 nu a achitat cuantumul stabilit al taxei de stat la declararea apelului și a solicitat scutirea de la plata acesteia fără a invoca motive întemeiate, instanța de recurs concluzionează asupra lipsei cărorva temeieri de casare a încheierii recurate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un compartiment diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța *Piętka vs. Polonia*, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109 și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 109.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 109, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh