

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „EFPG”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Fertilitatea – Chișinău” împotriva Societății pe Acțiuni „EFPG” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „EFPG” împotriva Societății pe Acțiuni „Fertilitatea – Chișinău” cu privire la anularea actului juridic și repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „EFPG” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017,

c o n s t a t ă

La 13 mai 2016, SA „Fertilitatea-Chișinău” a depus la Judecătoria Strășeni cerere de chemare în judecată împotriva SA „EFPG” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, solicitând încasarea datoriei acumulate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 43 din 14 martie 2013 încheiat cu pârâtul, în mărime de 960 393,40 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 23 ianuarie 2016-11 mai 2016 în mărime de 79 265, 34 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 31 189, 76 lei și 8500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei SA „Fertilitatea – Chișinău” și-a majorat cerințele din acțiune, solicitând încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 23 ianuarie 2016-30 iunie 2016 în mărime de 110 839 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 32 137, 02 lei.

La 28 iunie 2016, SA „EFPG” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Fertilitatea-Chișinău” cu privire la anularea actului juridic și repararea prejudiciului, solicitând anularea contractului nr. 43 din 14 martie 2013 încheiat cu pârâtul și repararea prejudiciului în mărime de 9000 lei.

La 28 iunie 2016 SA „EFPG” a depus cerere de strămutare a cauzei la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 13 iulie 2016, cererea de strămutare a cauzei a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de către SRL „EFPG” și menținută încheierea Judecătoriei Strășeni din 13 iulie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 cererea de revizuire depusă de către SA „EFPG” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017 a fost respins recursul SA „EFPG” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, ca fiind depus contrar prevederilor art. 473 alin. (1) lit. f) CPC, și anume a fost depus fără a fi indicate esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

La 13 februarie 2018, SA „EFPG” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și încheierii Judecătoriei Strășeni din 13 iulie 2016.

În susținerea cererii de revizuire, SA „EFPG” a făcut referire la prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) CPC, enunțând că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 43 din 14 martie 2013 (pct. 4.1), litigiile și divergențele apărute între părți în procesul derulării prezentului contract se soluționează pe cale amiabilă. În cazurile când părțile contractante n-au convenit de comun acord în soluționarea litigiului în cauză, atunci acest litigiu se examinează în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, iar în caz de modificare a competenței, de către instanța competentă a litigiului după adresa juridică a vânzătorului.

La 21 aprilie 2018, în adresa SA „Fertilitatea-Chișinău” a fost expediată spre cunoștință copia cererii de revizuire depusă de către SA „EFPG”.

La cererea de revizuire a SA „EFPG” nu au fost depuse referințe.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a

unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Temeiul de declarare a revizuirii prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul când după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că, circumstanța la care a făcut referire revizuenta SA „EFPG” ca fiind o circumstanță sau faptă esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută anterior, și anume clauza prevăzută în pct. 4.1 al contractului nr. 43 din 14 martie 2013, nu cade sub incidența art. 449 lit. b) CPC, or, aceasta era cunoscută părților din momentul semnării contractului respectiv, mai mult ca atât, în baza acestei clauze contractuale s-a solicitat strămutarea cauzei prin cererea reprezentantului SA „EFPG” din 28 iunie 2016, care a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 13 iulie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016.

Iar, în privința temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, se reține că revizuenta doar îl menționează în textul cererii de revizuire, însă nu indică în ce mod respectiva cerere s-ar încadra în prevederile acestei norme de drept.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărîrilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de SA „EFPG”, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SA „EFPG” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „EFPG” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Fertilitatea – Chișinău” împotriva Societății pe Acțiuni „EFPG” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „EFPG” împotriva Societății pe Acțiuni „Fertilitatea – Chișinău” cu privire la anularea actului juridic și repararea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton