

prima instanță: E. Palanciuc
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 2r-435/18

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Pendiurin, reprezentat de avocatul Igor Coban împotriva Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova cu privire la anularea sancțiunii disciplinare aplicată prin procesul – verbal al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova și taxa de stat achitată la depunerea apelului în mărime de 5000 lei

constată:

La 30 septembrie 2014, Vladimir Pendiurin, reprezentat de avocatul Igor Coban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova cu privire la anularea sancțiunii disciplinare aplicată prin procesul – verbal al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 august 2006, dânsul a încheiat cu Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova contractul individual de muncă nr. 70 prin care a fost numit în funcția de secretar general al Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova pe un termen nelimitat.

Ulterior, a fost încheiat un nou contract individual de muncă nr. 91 din 6 decembrie 2006, prelungit prin acordurile adiționale la contract, fiind în vigoare până la 31 decembrie 2014, conform acordului adițional nr. 125 din 18 decembrie 2013.

Afirmă că față de el a fost aplicată sancțiunea disciplinară și operată concediere ilegală, în baza prevederilor art. 86 alin. (1) lit. o), k) și 206 alin. (1) lit. g) Codul muncii, cu desfacerea începând cu 1 iulie 2014 a contractului individual de muncă încheiat cu Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova, fapt confirmat în extrasul din procesul – verbal al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova.

Având în vedere prevederile art. 206 alin. (1) Codul muncii, remarcă că sancțiunea disciplinară aplicată de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova nu este prevăzută de lege, deoarece nu există așa sancțiune disciplinară prevăzută de lit. g) în conținutul art. 206 Codul muncii, or, articolul menționat reglementează lit. a) – d), fapt ce denotă netemeinicia și ilegalitatea acestei concedieri.

Sușține că concedierea în baza temeiului prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, pentru motivul pierderii încrederii se permite cu condiția că angajatorul a dovedit vina salariatului, iar salariatul administrează sau gestionează nemijlocit valori bănești sau materiale.

Evidențiază că de către conducerea Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova nu a fost întocmit actul de constatare a abaterilor sau procesul – verbal care ar constata acțiunile culpabile ale salariatului privind mânuirea nemijlocită a mijloacelor bănești a unității.

Cu referire la prevederile art. 206 – 211 Codul muncii, menționează că deoarece concedierea pentru motivul pierderii încrederii și semnării unui act juridic nefondat care a cauzat prejudicii materiale unității se încadrează în categoria concedierii pentru motive disciplinare, angajatorul va fi obligat să respecte cerințele necesare aplicabile în cazul concedierii disciplinare.

Relevă că angajatorul contrar prevederilor art. 206 alin. (5) Codul muncii, nu a ținut cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective, aceste fapte nefiind expuse în procesul – verbal al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova din 30 iunie 2014.

Obiectează că pârâtul contrar prevederilor art. 208 alin. (1), (2) și art. 86 alin. (1) lit. o), k) Codul muncii, nu i-a cerut o explicație scrisă privind fapta comisă și nu a organizat o anchetă de serviciu în care salariatul să aibă posibilitatea de a expune toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Reiterează că în urma concedierii ilegale din serviciu, dânsul a suferit și un prejudiciu material, ce rezultă din neachitarea salariului pentru 3 luni în sumă de 96600 lei.

Totodată, evidențiază că a suferit și un prejudiciu moral, pe care îl estimează la suma de 100000 lei, ca urmare a suferințelor fizice și psihice ca rezultat al

ilegalităților din partea angajatorului, acțiuni de frustrare și discreditare în fața colectivului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 9, 328, 329, 330 alin. (1) lit. b), 348, 349 lit. a), 350, 351 lit. b), 352, 353, 354 lit. c), 355 Codul muncii, art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea sancțiunii disciplinare aplicată prin procesul – verbal al Adunării Generale Extraordinare a Asociaților Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova din 30 iunie 2014 în baza prevederilor art. 206 alin. (1) lit. g) aplicat în conexiune cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. o), k) Codul muncii și respectiv a concedierii ca vădit ilegală, restabilirea lui la locul de muncă și în funcția deținută anterior concedierii – secretar general al Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova, compensarea salariului în urma concedierii ilegale pentru 3 luni în sumă totală de 96600 lei din contul pârâtului cu titlu de prejudiciu material, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei.

La 28 iunie 2017, Vladimir Pendiurin, reprezentat de avocatul Igor Coban a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând compensarea salariului în urma concedierii ilegale pentru 6 luni în sumă totală de 193200 lei din contul pârâtului cu titlu de prejudiciu material, încasarea compensației în locul restabilirii la muncă potrivit prevederilor art. 90 alin. (4) Codul muncii, în mărime de 3 salarii medii în sumă totală de 96600 lei din contul pârâtului cu titlu de prejudiciu material, obligarea pârâtului să repare prejudiciul moral cauzat în mărime de 100000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de asistență juridică în sumă de 9307,08 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 ianuarie 2018 a fost admisă parțial acțiunea, anulat procesul – verbal al Adunării Generale Extraordinare a Asociaților Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova din 30 iunie 2014 privind aplicarea sancțiunii disciplinare în baza prevederilor art. 206 alin. (1) lit. g) în conexiune cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. o), k) Codul muncii, cu desfacerea începând cu 1 iulie 2014 a contractului de muncă încheiat între Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova și Vladimir Pendiurin.

A fost încasat de la Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova în beneficiul lui Vladimir Pendiurin 193200 lei cu reținerea impozitelor obligatorii, cu titlu de compensare a salariului în urma concedierii ilegale pentru 6 luni, 96600 lei cu reținerea impozitelor obligatorii, cu titlu de compensare în locul restabilirii la muncă conform prevederilor art. 90 alin. (4) Codul muncii în mărime de 3 salarii medii, 40000 lei cu titlu de prejudiciu moral, 9288,50 lei cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost încasat de la Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8794 lei.

La 14 februarie 2018, Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală

a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 19 ianuarie 2018 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea lui Vladimir Pendiurin, precum și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova, acordat apelantei un termen de până la 29 martie 2018, ora 10.00, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6596 lei, nemijlocit în ședința de judecată.

Totodată, a fost comunicat participanților la proces că ședința de judecată este numită pentru data de 29 martie 2018, ora 10.00 și va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr. 6 str. teilor 4 mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova. Totodată a fost restituită Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova taxa de stat achitată la depunerea apelului în mărime de 5000 lei de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat.

La 5 aprilie 2018, Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată.

Susține că în textul cererii de apel din 14 februarie 2018, a menționat în mod expres că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, ilegală și arbitrară, fiind adoptată cu încălcarea evidentă a normelor de drept material și procedural.

Remarcă că Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova în textul cererii de apel, suplimentar a menționat că, deoarece instanța de judecată a pronunțat doar dispozitivul hotărârii, va depune o cerere de completare a motivelor apelului, după primirea hotărârii motivate.

Consideră că cererea de apel depusă este una motivată, iar mențiunea despre faptul că va depune o cerere de apel de completare a motivelor acestuia, nu presupune că cererea de apel este nemotivată. Or, completarea motivelor apelului este absolut diferită de situația când în cererea de apel nu s-a menționat în general anumite motive ale apelului.

Susține că Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova a recepționat prin poștă hotărârea motivată a primei instanțe abia la 27 martie 2018, cu o zi înainte de data ședinței instanței de apel din 29 martie 2018, fapt prin care a fost lipsită de accesul la justiție și dreptul la apărare, prevăzut de art. 6 din CEDO.

Relevă că instanța de apel nu putea adopta încheierea de a nu da curs cererii de apel sub aspectul că apelul a fost depus nemotivat.

Evidențiază că părțile în litigiu au ajuns la o înțelegere verbală de a încheia o tranzacție de împăcare, urmând să solicite un termen de 2-3 zile pentru prezentarea tranzacției redactate spre aprobare instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 5 aprilie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele dosarului se atestă că la 14 februarie 2018, Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 ianuarie 2018 și nu a achitat taxa de stat, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC (f. d. 30-31 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova, acordat apelantei un termen de până la 29 martie 2018, ora 10.00, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6596 lei, nemijlocit în ședința de judecată.

Totodată, cauza a fost numită spre examinare pentru data de 29 martie 2018, ora 10.00 care va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr. 6 str. teilor 4 mun. Chișinău.

Este de menționat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, a fost expediată în adresa Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova în aceeași zi (f. d. 38 vol. II), fiind recepționată de aceasta la 16 martie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 53 vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Dispozițiile art. 365 CPC, care reglementează cuprinsul cererii de apel, la alin. (1) lit. d), e), expres indică că în cererea de apel urmează a fi menționate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și probele invocate în susținerea apelului, iar alin. (4) a normei enunțate, prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Distinct de aceste prevederi legale, la caz, deși recurentul insistă că cererea de apel depusă la data de 14 februarie 2018 este una motivată, se constată că instanța de apel întemeiat a conchis că acest apel nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, precum și probele invocate în susținerea apelului.

Or, o simplă invocare a faptului că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, ilegală și arbitrară, fiind adoptată cu încălcarea evidentă a normelor de drept material și procedural, nu indică și la motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, precum și probele invocate în susținerea apelului, după cum se cere prin art. 365 alin. (1) lit. d), e) CPC.

Mai mult decât atât, apelanta Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova nu a prezentat nici dovada cu privire la achitarea taxei de stat în sumă integrală, cu toate că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018 termenul acordat Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova a fost inclusiv și pentru prezentarea dovezii de plată integrale a taxei de stat în mărime de 6596 lei.

Pe când suma taxei de stat achitată de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova a fost în mărime de 5000 lei.

Astfel fiind, este indubitabil că, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus prin încheierea din 29 martie 2018, restituirea cererii de apel depusă de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova și a taxei de stat achitată la depunerea apelului în mărime de 5000 lei, în situația în care apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel menționate prin încheierea instanței de apel din 13 martie 2018.

De altfel, instanța de recurs constată că și argumentul recurenteii formulat în cererea de recurs în sensul că părțile în litigiu au ajuns la o înțelegere verbală de a încheia o tranzacție de împăcare, urmând să solicite un termen de 2-3 zile pentru prezentarea tranzacției redactate spre aprobare instanței de apel, urmează a fi respins ca fiind unul declarativ.

Și asta deoarece, pe lângă faptul că la materialele dosarului lipsește o solicitarea în acest sens, un astfel de demers poate fi examinat de către instanța de apel doar după înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și punerii cererii de apel pe rol.

Drept urmare, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre

limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire restituirea cererii de apel depusă de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 19 ianuarie 2018.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Pendiurin, reprezentat de avocatul Igor Coban împotriva Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova cu privire la anularea sancțiunii disciplinare aplicată prin procesului – verbal al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton