

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: Violeta Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Anatolie Minciună
Victoria Sîrbu
Viorica Mihailă

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova
Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Bolșacova Zinaida,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolșacova Zinaida împotriva Agenției Servicii Publice și Banca Comercială „Moldindconbank”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Octopus Prof”, cu privire la anularea actelor administrative, constatarea stingerii dreptului de ipotecă cu radierea din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, prin care a fost respinsă cererea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind încetarea procedurii de apel și s-a restituit reprezentantului reclamantei Bolșacova Zinaida, avocatul Negru Cristina cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 decembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 21 octombrie 2016, Bolșacova Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice și Banca Comercială „Moldindconbank”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Octopus Prof”, cu privire la anularea actelor administrative, constatarea stingerii dreptului de ipotecă cu radierea din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 decembrie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Bolșacova Zinaida a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 decembrie 2017, avocatul Negru Cristina a depus cerere de apel în interesele reclamantei Bolșacova Zinaida, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 decembrie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul reclamantei Bolșacova Zinaida, avocatul Negru Cristina, s-a comunicat ultimei despre necesitatea prezentării apelului motivat până la data de 13 martie 2018, iar în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Totodată s-a explicat că, chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată din 14 martie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, s-a respins cererea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la încetarea procedurii de apel ca neîntemeiată și s-a restituit reprezentantului reclamantei Bolșacova Zinaida, avocatul Negru Cristina cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 decembrie 2017, cu toate actele anexate, deoarece cererea de apel a fost semnată și depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 28 martie 2018, Bolșacova Zinaida a declarat recurs, completat prin cererea de recurs suplimentară din 21 mai 2018 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, restituirea cauzei la rejudecare și de a fi dispusă primirea spre examinare a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a primit-o și nu a cunoscut despre necesitatea depunerii cererii de apel motivată. Cu toate acestea, cererea de apel motivată a fost depusă la data de 13 martie 2018 prin intermediul poștei electronice.

Astfel, consideră recurenta Bolșacova Zinaida că a înlăturat neajunsurile date în încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018. Instanța de apel nu era în drept de a restitui cererea de apel deoarece cauza a fost înregistrată și a fost acceptată spre examinare în mod tacit.

Cu trimitere la prevederile art. 1034 alin. (2) și (3) și art. 1040 alin. (2) din Codul civil, recurenta a indicat că, chiar dacă nu a împuternicit expres avocatul Negru Cristina pentru a ataca hotărârea primei instanțe, a împuternicit-o tacit prin semnarea mandatului general. Astfel avea siguranța că pentru efectuarea tuturor actelor procedurale a fost împuternicită avocata, inclusiv și pentru atacarea hotărârii judecătorești.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 14 martie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 28 martie 2018 (f.d.140).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 10 aprilie 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 3 mai 2018, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a solicitat respingerea recursului declarat de Bolșacova Zinaida cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bolșacova Zinaida urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la încetarea procedurii de apel și s-a restituit reprezentantului reclamantei Bolșacova Zinaida, avocatul Negru Cristina, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 decembrie 2017, cu toate actele anexate. Temei pentru restituirea cererii de apel au constituit prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Iar în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

Examinând temeinicia motivelor invocate în cererea de recurs declarată de Bolșacova Zinaida, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că acestea sânt neîntemeiate, iar instanța de apel la emiterea încheierii din 14 martie 2018 corect a aplicat normele de drept material și procedural și a dispus restituirea apelului depus de către avocatul Negru Cristina în interesele reclamantei Bolșacova Zinaida.

În acest sens se menționează că, după pronunțarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 decembrie 2017, la data de 18 decembrie 2017 avocatul Negru Corina a semnat din numele său și a depus cererea de apel în interesele reclamantei Bolșacova Zinaida.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură, nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În condițiile prevăzute la pct. 6 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: numărul contractului de asistență juridică și data semnării; numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; iar conform alin. (2) lit. a), pe verso se inserează: împuternicirile avocatului.

Prin urmare, în corespundere cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În norma de drept citată legiuitorul a prevăzut expres că, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului.

La caz se constată că în perioada examinării cauzei în instanța de fond, reclamanta Bolșacova Zinaida prin mandatul seria MA, nr. 0899489 din 13 martie 2017 a oferit avocatului Negru Corina următoarele împuterniciri: de a o reprezenta în instanțele judecătorești și în toate instituțiile necesare; de a semna toate actele procedurale; prezentarea în instanțele judecătorești în lipsa clientului; de a depune în judecată cerere de a strămuta pricina, de a renunța, de a adăuga sau reduce cuantumul acțiunii; de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare și de a prezenta titlul executoriu spre executare (f.d.65-65 verso).

Însă, în mandatul eliberat de Bolșacova Zinaida pe numele avocatului Negru Corina, nu este menționat dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Subsidiar, contrar pct. 6 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, nr. 158 din 28 februarie 2013, în mandat nu s-a indicat numărul contractului de asistență juridică sau numărul deciziei coordonatorului Oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, în temeiul căruia a fost eliberat acest mandat.

În asemenea circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurente Bolșacova Zinaida precum că a împuternicit avocatul de a semna și depune toate actele procedurale în absența sa.

La fel neîntemeiate sunt argumentele recurente cu referire la prevederile art. 1034 alin. (2), (3) și art. 1040 alin. (2) din Codul civil, deoarece nu sunt aplicabile speței în cauză. Împuternicirea de reprezentare a avocatului în instanța de judecată, care este dată prin mandat, este expres reglementată de norma prevăzută la art. 81 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, avocatul Negru Cristina în lipsa împuternicirilor prevăzute de a ataca hotărârea judecătorească, stabilite expres de legiuitor, nu este în drept să declare apel, în interesele reclamantei Bolșacova Zinaida împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 decembrie 2017.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurente precum că instanța de apel nu era în drept de a restitui cererea de apel deoarece în mod tacit a acceptat spre examinare cererea de apel. Or, prin încheierea instanței de apel din 29 ianuarie 2018, chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel a fost amânată pentru data de 14 martie 2018, când a fost pronunțată încheierea de restituire a cererii de apel declarată de avocatul Negru Cristina (vol. I, f.d.209-211).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bolșacova Zinaida cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Bolșacova Zinaida.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, în cauză civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolșacova Zinaida împotriva Agenției Servicii Publice și Banca Comercială „Moldindconbank”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Octopus Prof”, cu privire la anularea actelor administrative, constatarea stingerii dreptului de ipotecă cu radierea din Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu