

## DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ion Druță  
Valeriu Doagă, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Rodals”,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Rovnis-Agro” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

la cererea creditorului Societatea cu răspundere limitată „Rodals” cu privire la destituirea din oficiu a lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Rovnis-Agro”, Magnet Victor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea creditorului Societatea cu răspundere limitată „Rodals” cu privire la destituirea din oficiu a lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Rovnis-Agro”, Magnet Victor,

### **c o n s t a t ă :**

La 13 mai 2015 SRL „Rovnis-Agro” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, cererea introductivă depusă de SRL „Rovnis-Agro” s-a admis spre examinare, în calitate de administrator provizoriu fiind numit Magnet Victor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Rovnis-Agro” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Rovnis-Agro”. S-a desemnat în funcția de lichidator al SRL „Rovnis-Agro” Magnet Victor. S-a stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 02 septembrie 2015, iar termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, până la data de 18 septembrie 2015. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru, data de 08 octombrie 2015.

În cadrul judecării cauzei, creditorul SRL „Rodals” a depus o cerere prin care a solicitat destituirea din oficiu a lichidatorului SRL „Rovnis-Agro”, Magnet Victor.

În susținerea cererii sale, creditorul a invocat art. 72 alin. (2) din Legea insolvenței și anume, faptul că creditorul a solicitat lichidatorului prezentare unor informații/ acte, însă acesta nu le-a prezentat. A mai indicat că deși a solicitat lichidatorului convocarea adunării creditorilor, acesta nu a convocat adunarea creditorilor. S-a mai indicat că lichidatorul nu a executat hotărârile adunării generale repetate a creditorilor din 04 aprilie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, cererea creditorului SRL „Rodals” cu privire la destituirea din oficiu a lichidatorului SRL „Rovnis-Agro”, Magnet Victor, s-a respins.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 decembrie 2017 în termenul prevăzut de lege, creditorului SRL „Rodals” a declarat recurs, completându-l la 17 aprilie 2018, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond, la etapa primirii cererii înaintate de către SRL „Rodals” cu privire la destituirea din oficiu a lichidatorului în temeiul art. 71 alin. (1) lit. b) din Legea insolvenței.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței de fond este una ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cât și cu aprecierea arbitrară a probelor.

Mai indică că instanța de insolvență potrivit prevederilor legale, poate destitui lichidatorul din motive întemeiate, fiind în drept de a ridica din oficiu această chestiune, nefiind obligatoriu ca această solicitare să parvină doar de la persoanele enumerate în art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a admis cu casarea încheierii contestate reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2015, printre altele, s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Rovnis-Agro” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Rovnis-Agro”, totodată, s-a desemnat în funcția de lichidator al SRL „Rovnis-Agro”, pe Magnet Victor (f.d. 4-5).

Ulterior, reprezentantul creditorului SRL „Rodals” a depus cerere cu privire la destituirea din oficiu a lichidatorului Magnet Victor, invocând multiple încălcări comise de către acesta (f.d. 7-8), respectiv prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, s-a respins cererea reprezentantul creditorului SRL „Rodals” (f.d. 19-20).

Examinând actul judecătoresc contestat, Colegiul constată că instanța de insolvență nu a examinat cererea respectivă în fond, ci a constatat lipsa dreptului creditorului SRL „Rodals” de a formula cereri cu privire la destituirea lichidatorului în sensul art. 71 din Legea insolvenței.

Conform art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței, „La cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta: a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau e) se află în procedură de lichidare sau de insolvență”.

Potrivit art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței, „Adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive: supraveghează activitatea administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolvență destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege”.

Cu trimitere la prevederile normelor legale citate *supra*, instanța de recurs consideră neîntemeiate concluziile instanței de fond, care a reținut că organele creditorilor nu au înaintat cereri privind destituirea lichidatorului și nu au acordat împuterniciri SRL „Rodals” de a solicita destituirea lichidatorului SRL „Rovnis-Agro”, în procedura falimentului, SRL „Rodals” nefiind titularul dreptului de a înainta asemenea cereri.

Or, reprezentantul creditorului SRL „Rodals” nu a solicitat destituirea lichidatorului SRL „Rovnis-Agro”, în procedura falimentului, Magnet Victor, în calitate de subiect investit de lege de a înainta asemenea cereri, ci a solicitat instanței de insolvență de a constata presupusele încălcări invocate de către SRL „Rodals” și a destitui din oficiu lichidatorul, posibilitate acordată prin lege instanței de insolvență, în temeiul art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond a lăsat fără examinare cererea reprezentantului creditorului SRL „Rodals” și nu a examinat presupusele încălcări invocate de către acesta în cererea cu privire la destituirea lichidatorului, or în urma examinării acestora, instanța de insolvență urma sau nu să se autosesizeze și în consecință, să destituie din oficiu sau nu lichidatorul SRL „Rovnis-Agro” în procedura falimentului, Magnet Victor.

În acest sens, ținând cont că instanța de fond incorect a apreciat natura juridică a cererii înaintate de către reprezentantul creditorului SRL „Rodals” și neîntemeiat nu a examinat cererea respectivă în fond, ci a constatat lipsa dreptului creditorului SRL „Rodals” de a formula cereri cu privire la destituirea lichidatorului.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul

declarat de SRL „Rodals” și de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Rodals”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Rovnis-Agro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, la cererea creditorului Societatea cu răspundere limitată „Rodals” cu privire la destituirea din oficiu a lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Rovnis-Agro”, Magnet Victor, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Valeriu Doagă

Luiza Gafton