

Instanța de fond: Judecătoria Bălți
Judecător: S. Melnic
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Alexandru Gheorghieș
Valeriu Harmanuic
Natalia Chircu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Romaniuc Ludmila,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Romaniuc Ghennadii împotriva Ludmilei Romaniuc cu privire la încetarea dreptului de coproprietate prin transmiterea dreptului de proprietate unui proprietar în schimbul unei sulțe,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Romaniuc Ludmila,

A C O N S T A T A T :

La 03 octombrie 2012 Romaniuc Ghennadii a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Ludmilei Romaniuc cu privire la încetarea dreptului de coproprietate prin transmiterea dreptului de proprietate unui proprietar în schimbul unei sulțe.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform certificatului de proprietate nr. 575 din 23 ianuarie 2012 și certificatului de moștenitor legal nr. 577 din 23 ianuarie 2012 lui Romaniuc Ghennadii îi aparține cu drept de proprietate $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. 21, amplasat în mun. Bălți, bd. Larisa nr. 14. Proprietarul altei cote-părți este sora sa, Romaniuc Ludmila, care îi crează obstacole în realizarea dreptului său de proprietate.

A mai menționat reclamantul Romaniuc Ghenadii că de alt spațiu locativ propriu nu dispune.

Solicită reclamantul, să fie instalat în apartamentul nr. 21, amplasat în mun. Bălți, bd. Larisa nr. 14, să fie încetat dreptul de coproprietate prin transmiterea dreptului de proprietate lui Romaniuc Ghennadii în schimbul unei sulte achitate Ludmillei Romaniuc, să fie încasate cheltuielile suportate în cadrul examinării dosarului de la pîrîță.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 24 decembrie 2012 cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a dispus încetarea dreptului de proprietate a ½ cotă-parte a apartamentului amplasat în mun. Bălți, bl. Larisa, nr. 14, ap. 21 după Romanciuc Ludmila. A fost atribuit în întregime apartamentul nr. 21 din mun. Bălți, bl. Larisa, nr. 14 lui Romaniuc Ghenadii, cu înscrierea ulterioară în registrul bunurilor imobile. S-a dispus evacuarea Ludmillei Romaniuc din apartamentul nr. 21 din mun. Bălți, bl. Larisa, nr. 14 și a tuturor persoanelor care locuiesc în acest apartament. S-a dispus instalarea lui Romaniuc Ghenadii cu toți membrii familiei sale în apartamentul nr. 21 din mun. Bălți, bl. Larisa, nr. 14. S-a dispus încasarea din contul lui Romaniuc Ghenadii în beneficiul Ludmillei Romaniuc ½ cotă-parte din valoarea bunului imobil, apartamentul nr. 21 din mun. Bălți, bl. Larisa, nr. 14, ce constituie suma de 166500 lei. S-a dispus încasarea din contul Ludmillei Romaniuc în beneficiul statului suma de 4995 lei – cu titlu de taxă de stat. S-a dispus încasarea din contul Ludmillei Romaniuc în beneficiul lui Romaniuc Ghenadii a sumei de 730 lei – cu titlu de cheltuieli. Totodată, s-a dispus executarea concomitentă a hotărîrii instanței de judecată și anume s-a atribuit în natură lui Romaniuc Ghenadii apartamentul nr. 21 din mun. Bălți, bl. Larisa, nr. 14 cu excluderea Ludmillei Romaniuc din certificatul cadastral și din viza de reședință, odată cu achitarea de către Romaniuc Ghenadii a sumei de 166500 lei.

La 16 aprilie 2013, nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, Romaniuc Ludmila a contestat-o cu apel, prin care a solicitat repunerea apelului în termen, casarea hotărîrii judecătoreiei Bălți din 24 decembrie 2012 și emiterea unei hotărîri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2013, a fost respinsă cererea Ludmillei Romaniuc privind repunerea în termen a apelului împotriva hotărîrii judecătoreiei Bălți din 24 decembrie 2012. S-a restituit Ludmillei Romaniuc cererea de apel ca depusă peste termen. S-a remis Ludmillei Romaniuc cererea de apel cu toate documentele anexate la aceasta.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 24 iunie 2013, Romaniuc Liudmila a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu admiterea demersului cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și remiterea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Recurenta Romaniuc Liudmila în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a emis încheierea recurată cu încălcarea eronată a normelor de drept procedural.

Totodată, recurentul la emiterea încheierii nu a elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea problemei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost pronunțată la 13 iunie 2013, iar recursul a fost declarat la 24 iunie 2013. Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii se constată cu certitudine că, la 03 octombrie 2012 Romaniuc Ghennadii a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Ludmillei Romaniuc, prin care a solicitat să fie instalat în apartamentul nr. 21, amplasat în mun. Bălți, bd. Larisa nr. 14, să fie încetat dreptul de coproprietate prin transmiterea dreptului de proprietate lui Romaniuc Ghennadii în schimbul unei sulte achitate Ludmillei Romaniuc, să fie încasate cheltuielile suportate în cadrul examinării dosarului de la ultima.

Ulterior, prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 24 decembrie 2012 cererea de chemare în judecată a fost admisă, iar la 16 aprilie 2013, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Romaniuc Ludmila a contestat-o cu apel, prin care a solicitat repunerea apelului în termen, casarea hotărârii judecătoreiei Bălți din 24 decembrie 2012 și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2013, a fost respinsă cererea Ludmillei Romaniuc privind repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii judecătoreiei Bălți din 24 decembrie 2012. S-a restituit Ludmillei Romaniuc cererea de apel ca depusă peste termen. S-a remis Ludmillei Romaniuc cererea de apel cu toate documentele anexate la aceasta.

Analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu actele anexate la dosar, colegiul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. 110 C.P.C., care statuiază expres că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 116 C.P.C., persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție remarcă necesitatea reiterării și a prevederilor art. 362, C.P.C., care statuiază expres că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu

prevede altfel. Termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărârea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data comunicării hotărârii. Pentru moștenitorii incapabili și pentru cei limitați în capacitatea de exercițiu sau pentru cei dispăruți fără urmă termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Având la bază normele de drept procedural citate mai sus, instanța de recurs menționează că, este întemeiată concluzia instanței de apel precum că, apelanta - recurentă Romaniuc Liudmila în cererea de apel nu a solicitat și nu a invocat careva motive temeinice justificate de omitere a termenului.

Astfel, instanța de apel, corect a stabilit că nu sunt temeiuri pentru repunerea apelului în termen, or, din materialele pricinii se constată că, prin înștiințarea nr. 85 din 04 martie 2013, expediată în adresa apelantei - recurente, executorul judecătoresc Nicolae Gușan a informat-o că, în procedura de executare 163-190/13 se află documentul executoriu nr. 2-3267/2012 din 24 decembrie 2012 emis de judecătoria Bălți privind instalarea lui Romaniuc Ghennadii în apartamentul amplasat în mun. Bălți, str. Larisa 14/21. La fel, i-a comunicat că pentru data de 13 martie 2013 la orele 10:00 este preconizată executarea silită a documentului executoriu (f.d. 94).

Conform procesului-verbal din 13 martie 2013, întocmit la fața locului -str. Larisa 14/21, mun. Bălți, în prezența debitorului Romaniuc Ludmila, aceștea i s-au adus la cunoștință materialele procedurii de executare, drept urmare apelanta și-a asumat obligațiunea de a elibera imobilul nominalizat după primirea sumei de 50 000 lei de la Romaniuc Ghennadii (f.d. 95), fapt consemnat prin recipisa depusă de aceasta la 13 martie 2013 (f.d. 93).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și din prevederile normelor de drept procedural enunțate, instanța de apel legal și întemeiat a concluzionat că, apelantă - recurentă Romaniuc Ludmila din motive neîntemeiate a omis termenul de declarare a apelului, din care considerente, în temeiul art. 369 alin. (l) lit. b) C.P.C., instanța de apel corect a restituit cererea de apel.

Colegiul judiciar menționează că, concluzia Curții de Apel Bălți despre necesitatea restituirii cererii de apel înaintate de Romaniuc Ludmila, deoarece a fost omis termenul de declarare a apelului, este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, căroră le-a fost dată aprecierea corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art. 130 C.P.C.. Instanța de apel verificând cu minuțiozitate toate argumentele invocate de către petiționar, expunându-se pe marginea fiecărui argument.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Romaniuc Ludmila și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Romaniuc Ludmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Romaniuc Ghennadii împotriva Ludmillei Romaniuc cu privire la încetarea dreptului de coproprietate prin transmiterea dreptului de proprietate unui proprietar în schimbul unei sulte.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

Copia corespunde originalului

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Judecător:

Vera Macinskaia