

prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău
Judecător: Gh. Mîțu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: A. Cobăneanu, I. Druță, I. Oprea

dosarul nr. 3rh-44/18

Î N C H E I E R E

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „R-Tehservice” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „R-Tehservice” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, prin care recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „R-Tehservice” Societate cu Răspundere Limitată a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a ț ă

La 18 noiembrie 2014, ÎCS „R-Tehservice” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 26 iunie 2014, de către inspectorul principal al secției control fiscal nr.3 a Direcției control Fiscal nr.1 al Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Stanislav Țurcan, în comun cu directorul adjunct al Camerei de Licențiere Eduard Hâdei, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 16545 din 25 iunie 2014, a fost efectuat controlul fiscal la fața locului prin metoda verificării faptice la ÎCS „R-Tehservice” SRL, în privința respectării legislației fiscale.

Ca rezultat, la 30 iunie 2014, a fost întocmit actul de control (de constatare) nr. 1-658612, prin care „s-a constatat activitatea și desfășurarea jocurilor de noroc prin intermediul sistemelor de comunicații de tip internet, gen de activitate ce nu se supune licențierii și constituie monopol de stat”.

Susține reclamantul că, o astfel de concluzie nu corespunde realității, deoarece, compania ÎCS „R-Tehservice” SRL nu desfășoară activitate de jocuri de noroc, nu dispune de servere și nu preia mize, ci exercită lucrări de preluare a semnalului video și transmiterea lui companiei contractante, fapt demonstrat atât prin contractul nr. 12012 din 01 septembrie 2013 privind acordarea serviciilor video, încheiat cu compania Interstarro Limited, cât și prin scrisorile recepționate de la organele de stat.

Astfel, ÎCS „R-Tehservice” SRL prestează servicii video în bază de contract, care ulterior sunt transmise persoanei cu care are încheiat contract de prestări servicii, iar difuzarea ulterioară și preluarea mijloacelor bănești nu este de competența întreprinderii.

A mai indicat că, la 12 septembrie 2014 de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău a fost emisă dispoziția nr. 012014091201 prin care s-a dispus suspendarea operațiunilor bancare ale ÎCS „R-Tehservice” SRL, iar la 10 octombrie 2014, a fost emis Actul de control nr. 5-669576, asupra cărora a depus contestație.

Cu toate că controlul fiscal a fost finalizat la 10 octombrie 2014, decizia asupra cazului de încălcare a legislației de către ÎCS „R-Tehservice” SRL, a fost întocmită la 06 noiembrie 2014, în așa mod fiind pasibilă anulării.

Solicită reclamantul, anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nr. 1998/1/3 din 06 noiembrie 2014 și obligarea pârâtului să repare prejudiciul cauzat prin decizia nr. 012014091201 din 12 septembrie 2014, în mărimea amenzii aplicate.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 iunie 2016, ÎCS „R-Tehservice” SRL a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, s-a respins apelul declarat de ÎCS „R-Tehservice” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2016.

La 20 septembrie 2017, ÎCS „R-Tehservice” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, recursul declarat de ÎCS „R-Tehservice” SRL a fost considerat inadmisibil.

La 11 aprilie 2018, ÎCS „R-Tehservice” SRL a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii Curții Supeme de Justiție din 06 decembrie 2017.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. e¹) CPC, conform cărora revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

În acest sens, arată că prin hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 30 ianuarie 2018 au fost declarate neconstituționale textele „activității fără licență” și „amendă în mărimea venitului brut” din art. 10 pct. 4 al Legii nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, prevederi care au fost puse la baza soluției adoptate de către instanțele de judecată în prezenta cauză.

Astfel, consideră revizuentul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, urmează a fi retractată în temeiul art. art. 449 lit. e¹) CPC.

Examinând temeiurile revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

La fel, este de menționat că, revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente, ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul căii de atac.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii care sunt prevăzute la art. 449 CPC.

Respectiv, o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

La caz, cererea de revizuire depusă de ÎCS „R-Tehservice” SRL a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit. e¹) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. e¹) CPC, revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. e¹) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă a fost aplicată o lege declarată neconstituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

De asemenea, Colegiul reține că pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. e¹) CPC, este important a se ține cont de principiul neretroactivității hotărârilor Curții Constituționale, în sensul că temei de revizuire v-a servi aplicarea legii declarate neconstituționale la momentul pronunțării hotărârii, dar nu și după, cu excepția cazurilor când legea este declarată neconstituțională din momentul adoptării.

Articolul 7 din Codul jurisdicției constituționale, consfințește principiul prezumției constituționalității actelor normative, astfel că orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte, se consideră constituțional până când neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul justiției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor jurisdicției constituționale.

Iar prin prisma art. 26 alin. (7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317 din 13.12.1994, hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor.

Așadar, Colegiul reține că, instanțele de judecată au judecat cauza dată în conformitate cu un cadru legal valabil și constituțional.

Mai mult decât atât, o altă condiție impusă de legiuitor în textul art. 449 lit. e¹) CPC, este și faptul că la judecarea cauzei să fi fost ridicată excepția de neconstituționalitate a prevederilor legale declarate ulterior neconstituționale, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție să fi respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale.

La acest capitol, materialele dosarului nu confirmă că în cadrul judecării cauzei, ÎCS „R-Tehservice” SRL a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale.

Prin urmare, Colegiul conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența circumstanțelor invocate ce ar servi temei de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, iar o cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Într-un alt context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, argumentele invocate în cererea de revizuire se referă la dezacordul cu încheierea a cărei revizuire se pretinde și nu atestă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale de revizuire.

În această ordine de idei, Colegiul notează că admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice consacrat în Preambulul și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 - 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „R-Tehservice” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „R-

Tehservice” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător
judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Iuliana Oprea