

Î N C H E I E R E

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” - Melnic Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, prin care a fost admisă cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2014, SRL „Rinax-TVR” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sacolit-Com”, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA, solicitând declararea nulității contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013 încheiat între SRL „Sacolit-Com” și BC „Energbank” SA, radierea din Registrul gajului bunurilor mobile a înscrisurilor făcute în baza contractului de gaj din 28 octombrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 septembrie 2014 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 20 noiembrie 2014 a fost admisă cererea BC „Energbank” SA privind recunoașterea și intervenirea în calitate de copârât.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 septembrie 2014, BC „Energbank” SA a contestat-o cu recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014 s-a restituit cererea de recurs depusă de către BC „Energbank” SA din motiv că încheierea primei

instanțe de admitere a cererii privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, nu se supune recursului.

La 23 ianuarie 2015, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 s-a respins recursul declarat de BC „Energbank” SA împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014.

La 22 mai 2015, SRL „Sacolit-Com” a depus revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Sacolit-Com” împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014.

La 24 septembrie 2015, BC „Energbank” SA a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2015.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 s-a respins recursul declarat de BC „Energbank” SA și s-a menținut încheierea Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2015.

La 21 august 2017, BC „Energbank” SA a depus cerere de corectare a greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, solicitând corectarea greșelii ce ține de calitatea procesuală a BC „Energbank” SA și anume, din intervenient accesoriu în copârât.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, a fost admisă cererea BC „Energbank” SA cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, fiind corectată greșeala din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, prin indicarea corectă a calității procesuale a BC „Energbank” SA, din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

La 15 februarie 2018 și 22 februarie 2018, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” - Melnic Vitalie, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, solicitând casarea încheierii și reținerea cauzei pentru o nouă examinare, cu respingerea cererii BC „Energbank” SA privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în copârât.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, și anume declară revizuentul că nu a cunoscut despre cererea BC „Energbank” SA privind corectarea calității procesuale.

În acest sens, relatează că reclamantul SRL „Rinax-TVR” nu a formulat nicio pretenție față de BC „Energbank” SA, iar instanța de recurs incorect a admis și a

modificat calitatea procesuală a unui participant la proces, comițând astfel o eroare judiciară care urmează a fi corectată în ordine de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, se constată că cererea de revizuire a lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” - Melnic Vitalie, este depusă împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 prin care a fost admisă cererea BC „Energbank” SA cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, ci unul care nu se supune niciunei căi de atac și respectiv, nici revizuirii.

Așadar, Colegiul reiterează că încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, prin care s-a admis cererea BC „Energbank” SA cu privire la corectarea greșelilor, este o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, nefiind o dispoziție judecătorească care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea supusă revizuirii nu se supune nici unei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” - Melnic Vitalie, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” - Melnic Vitalie, în cauza civilă la

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea