

## DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Zinaida Belinscaia prin intermediul avocatului Olesea Negru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschi împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților, și la acțiunea reconvențională a Zinaidei Belinscaia împotriva lui Dmitri Belinschi cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de Zinaida Belinscaia cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

### c o n s t a ț ă

La 20 ianuarie 1986, Dmitri Belinschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Belinscaia, solicitând desfacerea căsătoriei încheiată între el și pârâta Zinaida Belinscaia, precum și împărțirea casei particulare situată în mun. xxxxx or. xxxxx, str. xxxxx nr. 54.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 27 mai 1986, a fost admisă acțiunea lui Dmitri Belinschi, fiind desfăcută căsătoria între Dmitri Belinschi și Zinaida Belinscaia, cu partajarea casei particulare nefinisate situată în mun. xxxxx, or. xxxxx, str. xxxxx nr. 54 și recunoașterea dreptului soților asupra bucătăriei de vară nr. 1 în valoare de 4004 ruble, subsol în valoare 2640 ruble și magazia nr. 2 în valoare de 240 ruble, în cote-părți egale.

Prin decizia Judecătoriei Supreme din 11 iulie 1986, a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 27 mai 1986, fiind menținută doar în partea

desfacerii căsătoriei, în rest hotărârea a fost casată, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 25 octombrie 1986, procesul a fost încetat, la cererea lui Dmitri Belinschi.

Prin decizia Judecătoriei Supreme din 22 mai 1987, încheierea Judecătoriei Ialoveni din 25 octombrie 1986 a fost casată, iar pricina a fost restituită spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 25 august 1987, procesul a fost încetat din motivul renunțului lui Dmitri Belinschi la acțiune.

Prin decizia Judecătoriei Supreme din 18 septembrie 1987, încheierea Judecătoriei Ialoveni din 25 august 1987 a fost casată, pricina fiind restituită spre rejudecare.

La 06 octombrie 1987, Zinaida Belinscaia a depus acțiune reconvențională împotriva lui Dmitri Belinschi, solicitând împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți, prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 18 ianuarie 1988, acțiunea reconvențională a fost admisă, fiind repartizată în natură construcția nefinisată constituită din bucătăria de vară cu nr. 1 în valoare de 4004 ruble, subsolul bucătăriei de vară în valoare de 2640 ruble și magazia nr. 2 în valoare de 421 ruble - în beneficiul Zinaidei Belinscaia, cu atribuirea unei sulte de bani în mărime de 3532,50 ruble în beneficiul lui Dmitri Belinschi, ce constituie echivalentul cotei-părți din averea comună în devălmășie.

Prin decizia Judecătoriei Supreme din 24 februarie 1988, a fost casată hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 18 ianuarie 1988, pricina fiind restituită spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 25 octombrie 1993, a fost admisă acțiunea reconvențională a Zinaidei Belinscaia, fiind atribuit în natură în cote-egale imobilul situat în com. xxxxx, str. xxxxx nr. 54, mun. xxxxx, după cum urmează: Zinaidei Belinscaia (în subsol) debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup> în valoare de 18 266 ruble, beciul nr. 2 cu suprafața de 14,7 m<sup>2</sup> în valoare de 1 778 ruble, (în casa de locuit) – lit. „A” la primul etaj: magazia nr. 1 cu suprafața de 14,9 m<sup>2</sup> în valoare de 21 965 ruble, garaj nr. 2 cu suprafața de 15,3 m<sup>2</sup> în valoare de 22 555 ruble, la etajul doi: bucătăria nr. 2 cu suprafața de 9,8 m<sup>2</sup> în valoare de 14 447 ruble, camera de locuit nr. 7 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup>, coridorul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m<sup>2</sup> în valoare de 5 602 ruble, în construcția anexă: încăperea nr. 7 cu suprafața de 9 m<sup>2</sup> în valoare de 5 401 ruble, încăperea nr. 8 cu suprafața de 5,2 m<sup>2</sup> în valoare de 3 121 ruble, verandă în valoare de 31 510 ruble, iar în total suma de 162 910 ruble. Totodată s-a dispus încasarea din contul Zinaidei Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschi suma de 116 005 ruble.

Prin decizia Judecătoriei Supreme din 05 mai 1995, a fost casată hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 25 octombrie 1993, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 08 august 1995, a fost admisă acțiunea reconvențională și s-a partajat averea comună în devălmășie după cum urmează: Zinaidei Belinscaia i s-a repartizat din imobilul situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, str. xxxxx nr. 54 – în subsol: debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup>, în valoare de 119,30 lei; beciul nr. 2 cu suprafața de 14,7 m<sup>2</sup> – 117,44 lei; în casa de locuit lit. „A” la primul etaj: magazia nr. 1 cu suprafața de 14,9 m<sup>2</sup> – 146,58 lei; garaj nr. 2 cu suprafața de 15,3 m<sup>2</sup> - 150,90 lei; la etajul doi: bucătăria nr. 2 cu suprafața de 9,8 m<sup>2</sup> în valoare de 96,04 lei; camera de locuit nr. 7 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup> -148,98 lei; coridorul nr. 1, cu suprafața de 3,8 m<sup>2</sup> - 37,34 lei; în construcția anexă lit. „A”: încăperea nr. 7, cu suprafața de 9 m<sup>2</sup> - 35,48 lei; încăperea nr. 8, cu suprafața de 5,2 m<sup>2</sup> - 20,30 lei și veranda în valoare de 206,3 lei, iar în total suma de 1 073,85 lei. Cealaltă parte a imobilului i s-a atribuit lui Dmitri Belinschi, ultimul fiind obligat să construiască o ușă de intrare în imobilul repartizat lui cu ieșirea în coridorul nr. 3, iar Zinaida Belinscaia a fost obligată să închidă ușile din coridorul nr. 3 spre bucătăria nr. 2, precum și din coridorul nr. 3 spre balcon și camera de locuit nr. 6. S-a dispus încasarea din contul Zinaidei Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschi a sumei de 1 073,85 lei.

Prin decizia Judecătorei Supreme din 01 noiembrie 1995, a fost casată hotărârea Judecătorei Ialoveni din 08 august 1995, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 27 mai 1996, a fost admisă acțiunea reconvențională și s-a partajat averea comună în devălmășie după cum urmează: Zinaidei Belinscaia i s-a repartizat din imobilul situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, str. xxxxx nr. 54 – în subsol: debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup> în valoare de 119,30 lei; beciul cu suprafața de 14,7 m<sup>2</sup> – 117,44 lei; în casa de locuit lit. „A” la primul etaj: magazia nr. 1 cu suprafața de 14,9 m<sup>2</sup> – 146,58 lei; garaj nr. 2 cu suprafața de 15,3 m<sup>2</sup> - 150,90 lei; la etajul doi: bucătăria nr. 2 cu suprafața de 9,8 m<sup>2</sup> - 96,04 lei; camera de locuit nr. 7 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup> - 148,98 lei; coridorul nr. 1, cu suprafața de 3,8 m<sup>2</sup> - 37,34 lei și balconul în valoare de 12,32 lei; în construcția anexă lit. „A”: încăperea nr. 7, cu suprafața de 9 m<sup>2</sup> în valoare de 35,48 lei; încăperea nr. 8, cu suprafața de 5,2 m<sup>2</sup> - 20,30 lei; verandă în valoare de 206,3 lei, iar în total suma de 1 104,17 lei. Lui Dmitri Belinschi i s-au atribuit încăperile nr. 3, 4, 5 cu suprafața de 27,1 m<sup>2</sup> în valoare de 265,58 lei; magazia nr. 6 cu suprafața de 18,6 m<sup>2</sup> - 183,28 lei; la etajul doi – coridorul nr. 3 cu suprafața de 15,3 m<sup>2</sup> - 63,7 lei; toaleta cu suprafața de 1,2 m<sup>2</sup> -12,76 lei; camera de locuit nr. 5, cu suprafața de 10,9 m<sup>2</sup> - 106,58 lei și camera de locuit nr. 6 cu suprafața de 25,4 m<sup>2</sup> în valoare de 248,95 lei, iar în total 881,09 lei. Totodată s-a dispus încasarea din contul Zinaidei Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschi suma de 695,86 lei. A fost obligat Dmitri Belinschi să construiască o ușă de intrare în imobilul repartizat lui cu ieșirea în coridorul nr. 3, iar Zinaida Belinscaia a fost obligată să închidă ușile din coridorul nr. 3 spre bucătăria nr. 2, precum și din coridorul nr. 3 spre balcon și camera de locuit nr. 6.

Prin decizia Judecătoriei Supreme din 31 iulie 1996, a fost casată hotărârea instanței de fond, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În cadrul judecării pricinii, Zinaida Belinscaia a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând atribuirea ei a întregului bun în schimbul unei sulte în valoare de 292 525 lei, adică valoarea a 1/3 cotă-parte din costul bunurilor care urmează a fi supuse partajării, obligarea OCT Chișinău să înregistreze după ea dreptul de proprietate asupra întregului bun și încasarea din contul lui Dmitri Belinschi a sumei de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 01 iulie 2009, acțiunea reconvențională a fost admisă și s-a partajat averea comună în devălmășie a soților, casa de locuit situată în mun. xxxxx, com. xxxxx, str. xxxxx nr. 54, fiindu-i atribuit Zinaidei Belinscaia 2/3 cotă-parte din bunul litigios și 1/2 cotă-parte lui Dmitri Belinschi. S-a încasat de la Zinaida Belinscaia în folosul lui Dmitri Belinschi diferența cotei atribuite în sumă de 292 525 lei. S-a încasat din contul lui Dmitri Belinschi în beneficiul Zinaidei Belinscaia suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2010, hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 01 iulie 2009 a fost casată, iar pricina a fost restituită spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 09 iunie 2010, cauza a fost expeditată spre examinare conform competenței, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 decembrie 2010, a fost partajat bunul imobil litigios, fiindu-i atribuit Zinaidei Belinscaia în proprietate 2/3 din bunul litigios și lui Dmitri Belinschi 1/3 cotă-parte. S-a transmis Zinaidei Belinscaia în proprietate exclusivă casa individuală în două nivele cu anexe și dependențe și lotul de pământ aferent casei, amplasat în mun. xxxxx, com. xxxxx, str. xxxxx nr. 54. S-a dispus încasarea din contul Zinaidei Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschi a sumei de 292 525 lei, cu titlu de compensare a cotei-părți ce-i revine acestuia. S-a încasat din contul lui Dmitri Belinschi în beneficiul Zinaidei Belinscaia suma de 25 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2011, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 decembrie 2010 a fost casată, iar pricina a fost restituită spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 mai 2012, atât acțiunea de bază, cât și cea reconvențională au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, a fost admis apelul Zinaidei Belinscaia, fiind casată parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 mai 2012, în partea respingerii cererii reconvenționale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care s-a admis parțial acțiunea reconvențională și s-a partajat casa de locuit situată în mun. xxxxx, com. xxxxx, str. xxxxx nr. 54, prin atribuirea în proprietate lui Dmitri Belinschi și Zinaida Belinscaia câte 1/2 cotă-parte ideală din acest imobil. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, recursurile declarate de Dmitri Belinschi și Zinaida Belinscaia, au fost considerate inadmisibile.

La 14 iulie 2017, Zinaida Belinscaia a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare și anume: a dispune partajarea bunului imobil-terenul amplasat în mun. xxxxx, or. xxxxx str. xxxxx 54, număr cadastral xxxxx, prin atribuirea lui Dmitri Belinschi și Zinaida Belinscaia a câte ½ cotă-parte din proprietatea comună.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, a fost respinsă cererea depusă de Zinaida Belinscaia cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 22 ianuarie 2018, Zinaida Belinscaia prin intermediul avocatului Olesea Negru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, cu restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Astfel, relatează că instanța de apel, a indicat în dispozitivul deciziei că se partajează bunul imobil - casa de locuit amplasată în mun. xxxxx, or. xxxxx str. xxxxx 54, număr cadastral xxxx, însă a omis să se expună asupra cerinței privind partajarea bunului imobil - terenul amplasat în mun. xxxxx, or. xxxxx str. xxxxx, număr cadastral xxxxx, necătând la faptul că cerințele acțiunii reconvenționale au fost formulate anume în așa fel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 14 decembrie 2017, fiind recepționată de către Zinaida Belinscaia la 10 ianuarie 2018 (f.d. 175). Prin urmare, recursul declarat la 22 ianuarie 2018, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, în conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat

suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 31 mai 2012, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschi împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților, precum și acțiunea reconvențională a Zinaidei Belinscaia împotriva lui Dmitri Belinschi cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună pe cote-părți, prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte și încasarea prejudiciului moral.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 mai 2013, a admis apelul Zinaidei Belinscaia, a casat parțial hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 31 mai 2012, în partea respingerii cererii reconvenționale, pronunțând în această parte o nouă hotărâre prin care: a admis parțial acțiunea reconvențională și a partajat casa de locuit situată în mun. xxxxx, com. xxxxx, str. xxxxx nr. 54, prin atribuirea în proprietate lui Dmitri Belinschi și Zinaida Belinscaia câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din acest imobil, cu menținerea în rest a hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, la 14 iulie 2017, Zinaida Belinscaia a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare și anume: a dispune partajarea bunului imobil-terenul amplasat în mun. xxxxx, or. xxxxx str. xxxxx, număr cadastral xxxxx, prin atribuirea lui Dmitri Belinschi și Zinaida Belinscaia a câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din proprietatea comună.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Zinaida Belinscaia privind emiterea unei hotărâri suplimentare nu întrunește condițiile art. 250 alin. (1) CPC.

În acest context, Colegiul reține ca fiind greșită afirmația Zinaidei Belinscaia referitoare la faptul că instanța de apel în decizia pronunțată a omis să se expună asupra cerinței privind partajarea bunului imobil - terenul amplasat în mun. xxxxx, or. xxxxx str. xxxxx 54, număr cadastral xxxxx, neluând în considerație că cerințele acțiunii reconvenționale au fost formulate anume în așa fel.

Or, din conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, rezultă cert că acțiunea reconvențională a Zinaidei Belinscaia a fost admisă parțial, fiind astfel partajată casa de locuit situată în mun. xxxxx, com. xxxxx, str. xxxxx nr. 54, prin atribuirea în proprietate lui Dmitri Belinschi și Zinaida Belinscaia câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din acest imobil, iar în rest a fost menținută hotărârea primei instanțe.

De altfel, Colegiul reține că, Zinaida Belinscaia în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare își exprimă dezacordul cu soluția adoptată prin decizia din 22 mai 2013, situație care nu se încadrează în temeiurile de emitere a unei hotărâri suplimentare prevăzute de art. 250 CPC.

Sub acest aspect, se reține ca neîntemeiată solicitarea Zinaidei Belinscaia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, motiv din care corect prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, s-a dispus respingerea acestei cereri.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Zinaida Belinscaia prin intermediul avocatului Olesea Negru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschi împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților, și la acțiunea reconvențională a Zinaidei Belinscaia împotriva lui Dmitri Belinschi cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulțe și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea