

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Caceanovschi Sergiu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Caceanovschi Sergiu împotriva Svetlanei Gîrlean, Toma Mereacre, intervenient accesoriu Elena Levinte cu privire la recunoașterea nulității contractului și încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care s-a admis parțial cererea Elenei Levinte cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel,

c o n s t a t ă:

La 10 martie 2015, Caceanovschi Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Gîrlean, Toma Mereacre, intervenient accesoriu Elena Levinte, solicitând declararea nulității absolute a contractului de donație nr.6326 din 22 august 2012, încheiat între Gîrlean Svetlana și Meriacre Toma, obiectul căruia îl constituie apartamentul nr.xx, amplasat în mun.xxx, com.xxx, str.xxxxx; încasarea în mod solidar din contul Svetlanei Gîrlean și Toma Meriacre în beneficiul lui Caceanovschi Sergiu a sumei de 234847,5 lei, ceea ce reprezintă costul a 1/2 din costul apartamentul nr.xx, amplasat în mun.xxxxx, com.xxxxx, str.xxxxx; încasarea din contul Svetlanei Gîrlean în beneficiul lui Caceanovschi Sergiu a sumei de 45492,5 lei, ceea ce constituie costul a 1/2 din bunurilor mobile atribuite lui Caceanovschi Sergiu și a celor lăsate în proprietate comună; încasarea din contul Svetlanei Gîrlean și Toma Meriacre în beneficiul lui Caceanovschi Sergiu a tuturor cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 mai 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Caceanovschi Sergiu, a fost admisă integral.

S-a recunoscut nul contractul de donație nr. 6326 din 22 august 2012, încheiat între Gîrlean Svetlana și Meriacre Toma.

S-a încasat în mod solidar de la Gîrlean Svetlana și Meriacre Toma în beneficiul lui Caceanovschi Sergiu suma de 234 847,5 lei, ce reprezintă 1/2 din costul apartamentului nr. xx, amplasat în mun.xxxxx, com.xxxx, str.xxxxx.

S-a încasat de la Gîrlean Svetlana în folosul lui Caceanovschi Sergiu suma de 45 492,5 lei, ce constituie costul a 1/2 din bunurile mobile atribuite lui Caceanovschi Sergiu și a celor lăsate în proprietate comună.

S-a încasat în mod solidar de la Gîrlean Svetlana și Meriacre Toma în folosul lui Caceanovschi Sergiu cheltuielile de judecare a pricinii în sumă de 25 540 de lei.

La 15 iunie 2017 Levinte Elena a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Levinte Elena, acordându-i-se apelantei termen până la data de 13 februarie 2018, ora 14:00 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 6 382 de lei. Totodată, i s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. A fost numită spre examinare cauza pentru data de 13 februarie 2018, ora 14:00.

La 13 februarie 2018, Elena Levinte a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

În motivarea cererii înaintate, a notat că este în imposibilitate de a achita taxa de stat stabilită de către instanța de apel, deoarece este studentă la secția cu frecvență a Universității de Medicină din Moldova, este neangajată în câmpul muncii, nu are un venit lunar stabil și este susținută financiar de către părinții săi, care sunt pensionari (V. II, f.d. 50).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 a fost admisă parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului înaintată de Levinte Elena. S-a scutit parțial de la plata taxei de stat în mărime de 3 382 de lei și i s-a stabilit apelantei spre achitare taxa de stat în sumă de 3 000 de lei în termen până la data de 20 martie 2018, ora 15:00. (V. II, f.d. 58).

Considerând neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, Caceanovschi Sergiu a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea problemei în fond cu respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul indicată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 este neîntemeiat și urmează a fi casată, deoarece contrar cerințelor procedurale, apelanta a omis să prezinte în susținerea cererii cu privire la scutirea de la taxa de stat, probe suficiente și convingătoare ce ar demonstra imposibilitatea de a achita cuantumul stabilit al taxei de stat la depunerea apelului.

Mai mult decât atât, notează recurentul că copia contractului cu privire la instruirea studentei admisă la studii cu finanțare bugetară nr.244/12, nu reflectă situația actuală, datând cu anul 2012.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Ținând cont de faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 a fost recepționată de către recurent la 01 martie 2018, Colegiul consideră recursul înaintat la 12 martie 2018 în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, Colegiul constată că la 15 iunie 2017, Levinte Elena a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 mai 2017, însă fără a achita taxa de stat.

Invocând situația material precară Levinte Elena a înaintat cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în ordine de apel, iar Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 februarie 2018, a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a scutit parțial de la plata taxei de stat în mărime de 3 382 de lei și i s-a stabilit apelantei spre achitare taxa de stat în sumă de 3 000 de lei în termen până la data de 20 martie 2018, ora 15:00. (V. II, f.d. 58).

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței.

Așadar, art. 84 Cod procedură civilă, statuează că se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat, cuantumul taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești este de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri) iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Instanța de recurs atestă că, distinct normelor legale precitate, legiuitorul a prevăzut și situații în care justițiabilii pot beneficia de scutirea de la taxa de timbru pentru efectuarea unui act de procedură sau de amânarea acesteia.

Potrivit art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În această ordine de idei, se deduce că judecătorul, ținând cont de situația materială a justițiabililor, este în drept să decidă scutirea, amânarea sau eşalonarea plății taxei de stat pentru efectuarea unui act de procedură.

Prin urmare, deși recurentul Caceanovschi Sergiu invocă că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată în lipsa unor probe care ar indica nemijlocit situația precară a Elenei Levinte, nefiind prezentată informația corespunzătoare care ar confirma lipsa veniturilor și neangajarea acesteia în câmpul muncii, Colegiul consideră că instanța de apel corect a ținut cont de faptul că apelanta este studentă iar suma de 6 382 de lei este exorbitantă.

În acest sens Colegiul reiterează practica CEDO care în cauza Malahov vs Moldovei, a notat că articolul 6 § 1 garantează oricărei persoane dreptul la judecarea oricărei pretenții cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil de către o instanță judecătorească sau tribunal. În acest fel, această prevedere cuprinde „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri civile în fața instanțelor judecătorești, reprezintă doar un aspect; aceasta însă este un aspect care face posibilă beneficierea de celelalte garanții consacrate în paragraful 1 al articolului 6 al Convenției.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Caceanovschi Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Caceanovschi Sergiu împotriva Svetlanei Gîrlean, Toma Mereacre, intervenient accesoriu Elena Levinte cu privire la recunoașterea nulității contractului și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea