

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
judecător: A. Cucerescu  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: A. Panov, M. Anton, V. Buhnaci

dosarul nr. 3r-78/2018

## DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Broker de Asigurare-Reasigurare „Brokerasig” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Broker de Asigurare-Reasigurare „Brokerasig” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, prin care s-a restituit apelul declarat de Broker de Asigurare-Reasigurare „Brokerasig” Societate cu Răspundere Limitată

c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2016, BAR „Brokerasig” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la contestarea actului administrativ.

BAR „Brokerasig” SRL a solicitat anularea parțială a hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare, și anume a pct. 1 din dispozitivul hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 17/4 din 15 aprilie 2016, în partea ce privește sancționarea BAR „Brokerasig” SRL.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BAR „Brokerasig” SRL împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la contestarea actului administrativ.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 18 octombrie 2017, BAR „Brokerasig” SRL, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de BAR „Brokerasig” SRL, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi. S-a explicat că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 08 februarie 2018, BAR „Brokerasig” SRL, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi a depus cererea de apel motivată, fapt confirmat prin sigiliul aplicat (f.d. 132).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de BAR „Brokerasig” SRL, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 11 ianuarie 2018.

La 02 martie 2018, BAR „Brokerasig” SRL, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că consideră ilegală și neîntemeiată încheierea instanței de apel, deoarece la examinarea acestuia nu s-a reținut faptul că apelantului i-a fost expediată încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel într-o zi nelucrătoare (duminică), fiind calculat greșit termenul stabilit de 10 zile.

Consideră recurentul că neajunsurile indicate prin încheierea din 11 ianuarie au fost înlăturate în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma normei precitate, instanța de recurs consideră recursul declarat în termen, în cazul în care încheierea a fost emisă la 22 februarie 2018 (f.d. 142-145), iar recursul a fost declarat la 02 martie 2018 (f.d. 147-148).

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, materialele cauzei cert atestă că, la 26 iulie 2016, BAR „Brokerasig” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la contestarea actului administrativ.

Fiind investită cu examinarea cauzei, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 25 septembrie 2017 a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BAR „Brokerasig” SRL împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la contestarea actului administrativ.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 18 octombrie 2017, BAR „Brokerasig” SRL, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de BAR „Brokerasig” SRL, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi. S-a explicat că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de BAR „Brokerasig” SRL, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 11 ianuarie 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Astfel, materialele cauzei denotă că, încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen de 10 zile, din momentul recepționării pentru depunerea cererii de apel motivat a fost emisă la 01 ianuarie 2018 și expedită prin intermediul poștei electronice la 28 ianuarie 2018, ora 12:42 (f.d. 130).

Iar, la 08 februarie 2018, BAR „Brokerasig” SRL, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi a depus cererea de apel motivată, fapt confirmat prin sigiliul aplicat (f.d. 132).

La caz, Colegiul reține ca fiind întemeiat argumentul recurentului prin care a indicat că, încheierea de a nu da curs a fost expedită la 28 ianuarie 2018, ora 12:42, într-o zi nelucrătoare (duminică), fapt pentru care termenul urmează a fi calculat din prima zi lucrătoare, care nu poate fi combătut.

Or, contrar circumstanțelor descrise, Curtea de Apel Chișinău a dispus prin încheierea din 22 februarie 2018 restituirea apelului, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În situația descrisă, Colegiul relevă că, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Astfel, analizând circumstanțele din speță, instanța de recurs constată că cererea de apel motivată a fost prezentată de apelant în termenul stabilit, de 10 zile din momentul recepționării, în cazul în care acesta a fost expedită la 28 ianuarie 2018, ora 12:42 (f.d. 130), și nicidecum nu recepționată, precum sugerează instanța de apel în motivarea încheierii, mai mult ca atât, aceasta fiind expedită într-o zi nelucrătoare (duminică), fapt care denotă recepționarea acesteia la 29 ianuarie 2018.

Or, conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, potrivit art. 111 Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În temeiul art. 112, alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Deși, prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel la restituirea cererii de apel urma să rețină spre examinare prevederile normelor supra citate, fapt care însă a fost ignorat de către instanța de apel la adoptarea încheierii contestate.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural, în speță, cererea de apel motivată a fost depusă în termenul stabilit, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, urmează a admite recursul.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului BAR „Brokerasig” SRL de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Broker de Asigurare-Reasigurare „Brokerasig” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Broker de Asigurare-Reasigurare „Brokerasig” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat