

Î N C H E I E R E

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Morcov Oleg cu privire la încasarea datoriei și penalității,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 23 martie 2017,

c o n s t a t ă

La 26 ianuarie 2017, ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Morcov Oleg cu privire la încasarea datoriei și penalității.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 13 februarie 2012, a încheiat în calitate de operator cu Morcov Oleg – abonat, contractul de abonament în baza căruia s-a obligat să ofere ultimului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la prețul special de 1 leu, cu condiția achitării de către pârât a abonamentului lunar în sumă de 299 lei pentru o perioadă minimă de 12 luni. Iar la 20 august 2012, părțile au încheiat acordul suplimentar la contractul de abonament.

Invocă ÎM „Moldcell” SA că pârâtul a încetat să achite abonamentul lunar și a acumulat o datorie în mărime de 880 lei pentru perioada 01 septembrie 2013 – 03 martie 2016. Totodată, pct. 11 din acordul suplimentar din 20 august 2012 prevede o penalitate de 0,5 % pe zi pentru 100 de zile de întârziere și respectiv, Morcov Oleg urmează să achite penalitatea în sumă de 440 lei.

Solicită reclamanta încasarea din contul lui Morcov Oleg a datoriei în sumă de 880 lei, penalității în sumă de 440 lei, taxei de stat – 270 lei și cheltuielilor de asistență juridică – 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 23 martie 2017, acțiunea a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de ÎM „Moldcell” SA și menținută hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 23 martie 2017.

Instanțele de judecată au conchis că Morcov Oleg și-a executat integral obligațiile contractuale, or, termenul de 12 luni prevăzut în acordul suplimentar la contractul de abonament a expirat în luna august 2013 și respectiv, la 01 septembrie 2013 nu avea nicio datorie față de ÎM „Moldcell” SA la plata abonamentului și a serviciilor de telefonie. Mai mult ca atât, instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că apelanta-reclamantă ÎM „Moldcell” SA nu a prezentat probe care să confirme că Morcov Oleg nu ar fi achitat integral sau parțial abonamentul lunar, fiind astfel neconstată obligatia ultimului de compensare a cheltuielilor suportate în cadrul campaniei promoționale.

La 14 martie 2018, ÎM „Moldcell” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 23 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și încasare din contul lui Morcov Oleg a datoriei în sumă de 880 lei, penalității – 440 lei, cheltuielilor de asistență juridică – 1000 lei, taxei de stat pentru instanța de fond – 270 lei, apel – 203 lei și recurs – 135 lei.

În susținerea recursului, recurenta a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanțele ierarhic inferioare.

Consideră ÎM „Moldcell” SA că materialele cauzei conțin probe pertinente și suficiente care confirmă neexecutarea obligațiilor contractuale de către intimatul-pârât Morcov Oleg.

Indică recurenta că a recepționat copia deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, redactată integral, la data de 20 ianuarie 2018.

La 02 aprilie 2018, în adresa intimatului Morcov Oleg a fost expediată copia recursului declarat de ÎM „Moldcell” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Art. 434 CPC prevede că recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Astfel, materialele cauzei relevă că copia deciziei motivate a Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa recurentei ÎM „Moldcell” SA la data de 28 decembrie 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 26353 (f.d. 74) și a fost

recepționată de către aceasta la 03 ianuarie 2018, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 76).

Deci, termenul limită de declarare a recursului este 03 martie 2018, pe când prezentul recurs a fost declarat abia la 14 martie 2018 potrivit ștampilei aplicate pe plic (f.d. 82).

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că a recepționat copia deciziei motivate a instanței de apel la 20 ianuarie 2018, or, materialele cauzei denotă contrariul, și anume că decizia a fost comunicată ÎM „Moldcell” SA la 03 ianuarie 2018.

În consecință, se atestă cu certitudine că prezentul recurs a fost depus de ÎM „Moldcell” SA în afara termenului legal prevăzut de art. 434 CPC, acesta fiind unul de decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh