

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani: judecător – R. Pascari
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Lazăr Vitalii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății Comerciale „Cvada-Exim” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei și a taxei de stat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, prin care s-a restituit apelul declarat de către SA „Moldtelecom”,

C O N S T A T Ă :

La 15 iunie 2017 SA „Moldtelecom” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SC „Cvada-Exim” SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de 939,80 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei. (f. d. 4-5)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2017 s-a admis parțial acțiunea depusă de către SA „Moldtelecom” și s-a încasat de la SC „Cvada-Exim” SRL în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria în mărime de 939,80 lei. S-a respins cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 67, 70-73)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 03 noiembrie 2017 SA „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul stagiar Cazac Iana, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. În același timp, a solicitat eşalonarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată. (f. d. 75)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul stagiar Cazac Iana, acordându-i-se apelantei un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate, explicându-i-se în același timp

consecințele neîndeplinirii în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel. (f.d. 80-81)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de către SA „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul stagiar Cazac Iana. (f.d. 97-99)

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, SA „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Lazăr Vitalii a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d. 104-106)

În motivarea recursului a invocat că la 24 ianuarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa apelantei citația, prin care a fost înștiințată despre data, ora și locul ședinței, însă fără anexarea copiei încheierii din 05 decembrie 2017, prin care s-a dispus înlăturarea neajunsurilor în termenii prevăzuți pentru executarea acestora.

De asemenea, a menționat că a accesat portalul instanței de apel pentru a verifica rezultatul ședinței, însă această informație nu a fost găsită, respectiv a fost în imposibilitate de a prezenta apelul motivat în termen rezonabil, după cum a dispus instanța.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 20 februarie 2018, a fost expediată în adresa recurenteii SA „Moldtelecom”, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 3142 din 14.03.2018, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 100)

Instanța de recurs consideră că reprezentantul recurenteii s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 aprilie 2018, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

SA „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Cazac Iana, a depus cerere de apel nemotivată, asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2017, fără achitarea taxei de stat. În același timp, a solicitat eșalonarea achitării taxei de stat, până la prima ședință de judecată.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei SA „Moldtelecom” termen pentru a prezenta apelul motivat în termen de 10 zile din data recepționării încheierii. Totodată, apelanta a fost informată despre consecințele neexecutării încheierii.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 05 decembrie 2017 a fost recepționată de către apelantă și reprezentantul acesteia la 25.01.2018, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 84, 85). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat 10 zile din data recepționării încheierii, care a expirat la 05 februarie 2018. În termenul respectiv recurenta și reprezentantul acesteia nu au înlăturat neajunsurile indicate în încheiere.

În speță, SA „Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Lazări Vitalii, la data de 19 februarie 2018 a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, în afara termenului acordat de către instanța de apel. (f.d. 87-89, 90)

Astfel, din motivul că recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat, apelul a fost restituit prin încheierea din 20 februarie 2018.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit SA „Moldtelecom” cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă. Apelanta, fiind înștiințată că în cazul nedepunerii în termen a apelului motivat cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Lipsit de temei juridic este argumentul reprezentantului recurente precum că nu a primit încheierea instanței de apel din 05 decembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei termen pentru a prezenta apelul motivat, respectiv fiind lipsit de posibilitatea de a înlătura neajunsurile în termenul indicat în încheiere, fiind recepționată numai citația prin care a fost înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată, or, mențiunile de pe citație și de pe avizul de recepție atestă că SA „Moldtelecom” și avocatul stagiar Cazac Iana, care reprezintă interesele SA „Moldtelecom” la 25 ianuarie 2018 au recepționat încheierea instanței de apel. (f.d. 84, 85)

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a

drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentei sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății Comerciale „Cvada-Exim” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas