

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
Judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru, Maria Ghervas,
Iuliana Oprea, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Curilco Nicolae, în interesele Întreprinderii cu capital străin „Rolling International” Societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu capital străin „Rolling International” Societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu capital străin „Rolling International” Societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2015, ÎCS „Rolling Internațional” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței, nr. APD-16 din 06 martie 2015.

În motivarea acesteia a indicat că prin dispoziția nr. 7 din 04 martie 2015, emisă de Plenul Consiliului Concurenței s-a dispus de a iniția din oficiu o investigație referitor la semnele încălcării prevederilor Legii Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către rețelele de magazine de produse electrocasnice privind majorarea exagerată și concomitentă a prețurilor la electrocasnice.

Mai indică că prin ordinele Consiliului Concurenței nr. 19 din 04 martie 2015 și nr. 17 din 04 martie 2015 s-a dispus efectuarea inspecției la sediul SRL „xx” și întreprinderile care fac parte din rețeaua x/ x, precum și în orice alte încăperi, aflate în proprietatea sau folosința acestora.

La 04 martie 2015, controlorii Consiliului Concurenței au supus controlului ÎCS „Rolling International” SRL la sediul acestuia din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 10 și subdiviziunea din mun. Chișinău, str. Petricani nr. 23. În rezultatul controlului au fost întocmite procesele-verbale privind efectuarea inspecției nr. 17

din 04 martie 2015, prin care au fost ridicate o serie de acte și informații (specificate în procesul-verbal); nr. 19 din 04 martie 2015, prin care au fost ridicate de la reclamant o serie de acte și informații (specificate în procesul-verbal); nr. 19a din 05 martie 2015, prin care au fost ridicate de la reclamant o serie de acte și informații (specificate în procesul-verbal), deci prin aceste procese-verbale au fost sigilate o serie de încăperi a reclamantului (birouri și sala de ședințe).

Menționează că prin decizia nr. APD-16 din 06 martie 2015, Plenul Consiliului Concurenței a constatat săvârșirea încălcării prevăzute de art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către „Rolling International” SRL, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 al Legii Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și a dispus de a aplica „Rolling International” SRL o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 în mărime de 918 079.17 lei, ceea ce reprezintă 0,45% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2014.

Ulterior, prin decizia Consiliului Concurenței nr. APD-16 din 06 martie 2015 a fost adusă la cunoștință reclamantului ICS „Rolling International” SRL prin scrisoarea Consiliului Concurenței nr. APD- 06/80-331 din 11 martie 2015, recepționată de reclamant la data de 11 martie 2015.

Relatează că prin ordinele Consiliului Concurenței nr. 19 din 04 martie 2015 și nr. 17 din 04 martie 2015 s-a dispus efectuarea inspecției la sediul SRL „Profil- Construcția” și întreprinderile care fac parte din rețeaua x/x, precum și în orice alte încăperi aflate în proprietatea sau folosința acestora, astfel în aceste ordine nu s-a indicat, denumirea (numele) ÎCS „Rolling International” SRL în calitate de persoană supusă controlului, dar controlul a fost exercitat la ÎCS „Rolling International” SRL.

Invocă că odată ce în decizia de control figura o altă persoană juridică decât reclamantul, iar denumirea reclamantului și codul său de identificare nu era inclus în decizia de control (se are în vedere ordinele Consiliului Concurenței nr. 19 din 04 martie 2015 și nr. 17 din 04 martie 2015) reclamantul era în drept să interzică accesul în incintă și să refuze orice cooperare cu persoanele, care se pretindeau a fi controlori.

Iar, potrivit deciziei contestate a pîrîtului, reclamantul a refuzat să se supună inspecției deoarece, nu ar fi prezentat toată informația solicitată; ar fi tergiversat semnarea actelor cu privire la desfășurarea inspecției; ar fi întrerupt conexiunea la internet; ar fi tergiversat sigilarea depozitului întreprinderii.

Mai invocă că aceste fapte nu corespund adevărului, întrucât în decizia contestată nu se menționează concret în ce a constat această „tergiversare” a semnării actelor cu privire la desfășurarea inspecției.

Afirmă că la 04 martie 2015, inspecția a demarat controlul concomitent atât la sediul companiei reclamante din str. Calea Ieșilor nr. 10 cât și la depozitul ei din str. Petricani nr. 23, iar dat fiind faptul că era doar un singur angajat al întreprinderii reclamante cu drept de reprezentare a acesteia în față terților, a durat până ce acesta s-a deplasat de la str. Calea Ieșilor nr. 10 până la str. Petricani nr. 23 pentru a semna delegația de control, însă încercarea unui reprezentant al reclamantului de a semna

două delegații de control în două locuri de control diferite, nu poate fi catalogată ca fiind tergiversarea semnării actelor cu privire la desfășurarea inspecției.

Indică referitor la pretinsa „întrerupere a conexiunii la rețeaua de internet, fapt ce a condus la împiedicarea verificării informațiilor stocate pe serverul central, aflat la sediul central al întreprinderii de pe str. Calea Ieșilor 10” și „întreruperea funcționării rețelei interne la calculatoarele dnei Candu Stela, contabil-șef al întreprinderii „Rolling International” SRL, precum și la alte calculatoare ale contabililor întreprinderii „Rolling International” SRL, că nu a întrerupt conexiunea la internet, lipsa internetului nu se datorează faptului că a fost întreruptă conexiunea intenționat, în acea zi pe 04 martie 2015, conexiunea internet a dispărut din motive tehnice și nu de aceea că ar fi fost intenționat întreruptă.

Referitor la pretinsa „ducere în eroare a angajaților Consiliului Concurenței de către dna Candu Stela, contabilul-șef al întreprinderii „Rolling International” SRL, prin introducerea repetată a unor parole greșite pentru accesul pe calculatorul de serviciu al contabilului-șef, reclamantul a menționat că datorită presiunii din partea inspectorilor, d-na Candu Stela a fost practic speriată, motiv din care introducea parola la calculator fără să țină cont de faptul că limbajul de comunicare la tastatura calculatorului nu era schimbat, motiv din care nu-i reușea să introducă parola corectă, însă până la urmă d-na Candu Stela a înțeles greșeala, a schimbat limba și a introdus parola corect, calculatorul fiind deschis.

Reclamantul consideră că fiind tras la răspundere financiară de către pârât, ultimul trebuia să stabilească concret toate circumstanțele faptei pentru care se aplică amenda, să se individualizeze corect fapta sau faptele imputate, să fie probat și stabilit (constatat) fiecare aspect ale faptelor imputate, inclusiv săvârșirea lor cu intenție, or reclamantul nu a refuzat să se supună inspecției, care a fost petrecută în ziua în care a fost inițiată - pe 4 martie 2015.

Reclamantul ÎCS „Rolling Internațional” SRL solicită anularea ca ilegală a deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-16 din 06 martie 2015 privind aplicarea amenzii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Rolling International” SRL împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei nr. APD-16 din 06 martie 2015.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 martie 2018, Curilco Nicolae, în interesele ÎCS „Rolling Internațional”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei primei instanțe și emiterii unei noi hotărâri prin care să admisă integral acțiunea înaintată de către ÎCS „Rolling International” SRL.

În motivarea cererii de recurs, cu reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, a indicat că decizia primei instanțe este una ilegală și neîntemeiată, din motiv că instanța de judecată a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, nu a elucidat și nu s-a expus în privința unor grave erori admise în decizia contestată.

La 27 aprilie 2018, Consiliul Concurenței a depus referință pe marginea

recursului înaintat de ÎCS „Rolling International” SRL, solicitând respingerea acestuia

Potrivit art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu trimitere la prevederile normei legale citate, instanța de recurs reține că reprezentantul ÎCS „Rolling Internațional” SRL, Vizitiu Iulia a primit, sub semnătură, copia hotărârii recurate, la 10 ianuarie 2018 (f.d. 112 vol. II), respectiv recursul înaintat la 05 martie 2018, a fost depus în termen de către recurent.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, *pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.*

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, *recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.*

Examinând cererea de recurs declarată de către Curilco Nicolae, în interesele ÎCS „Rolling Internațional”, raportată la materialele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, la 06 aprilie 2015, ÎCS „Rolling Internațional”, prin intermediul avocatului Petru Balan a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței, nr. APD-16 din 06 martie 2015 (f.d. 2-8 vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Rolling Internațional” SRL împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei nr. APD-16 din 06 martie 2015 (f.d. 97-109 vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 martie 2018, Curilco Nicolae, în interesele ÎCS „Rolling Internațional”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 (f.d. 114-122 vol. II).

În acest sens, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 437 alin. (3) CPC, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Colegiul a stabilit din materialele dosarului că cererea de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017 este semnată de către directorul ÎCS „Rolling Internațional”, Curilco Nicolae (f.d. 122 vol. II).

În conformitate cu dispoziția art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Potrivit art. 75 alin. (3) CPC, conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Din sensul normelor legale citate *supra*, Colegiul menționează că conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu (spre exemplu: *Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice*) ori, după caz, prin actele de constituire (spre exemplu: *Statutul sau Contractul de constituire a întreprinderii*).

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, în lipsa actelor enunțate, Curilco Nicolae nu este împuternicit să semneze cererea de recurs din numele ÎCS „Rolling Internațional”.

Astfel, cererea de recurs este semnată de către un reprezentant neîmputernicit al ÎCS „Rolling Internațional”, motiv pentru care se va dispune respingerea acesteia.

Aici, Colegiul menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a statuat că le revine autorităților naționale, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de natură procedurală, totuși un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6 & 1 din Convenție, atunci când aceasta se face în detrimentul uneia dintre părți (*cauza Sovtransavto Holding c. Ucrainei nr. 48.553/99, pct. 81*), din care considerente consideră necesar de a explica anumite chestiuni, care au dus la emiterea unei asemenea soluții.

La fel, în cauza *Stone Court Shipping SA c. Spaniei din 28 octombrie 2003*, Înalta Curte a menționat că reglementarea privind formalitățile și termenele ce trebuie respectate este menită să asigure buna administrare a justiției și respectul principiului securității juridice, cei interesați trebuie să se poată aștepta ca aceste reguli să fie puse în aplicare.

Cu trimitere la cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că interpretarea normelor procedurale, în sensul indicat *supra*, ce vizează împuternicirile conducătorului unei organizații, la caz a ÎCS „Rolling Internațional”, are drept scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice și buna administrare a cauzei deduse judecării. Colegiul constată că la materialele cauzei lipsește vreun înscris care să indice la funcția sau calitatea lui Curilco Nicolae în cadrul ÎCS „Rolling Internațional”, respectiv o eventuală soluție de examinare a legalității hotărârii primei instanțe, în baza unui recurs depus de o persoană neîmputernicită, ar fi contrară scopurilor enunțate.

Din considerentele enunțate mai sus, instanța de recurs constată că la caz, o asemenea interpretare nu s-a efectuat în detrimentul unei părți în proces, însă Colegiul a constatat o stare de fapt și anume că cererea de recurs a fost depusă de o persoană neîmputernicită în acest sens, chestiune ce reprezintă o condiție imperativă, stipulată de art. 437 alin. (3) CPC, privind exercitarea dreptului de înaintare a cererii

de recurs.

Având în vedere cele expuse, precum și ținând cont de faptul că, cererea de recurs este semnată de către un reprezentant neîmputernicit al ÎCS „Rolling International”, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. a), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Curilco Nicolae în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Rolling International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton