

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriOleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat - Grigori Colev privind soluționarea cererii de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi de la examinarea în ordine de apel a cauzei civile intentate la cererea Elenei Terzinov cu privire la constatarea faptului de acceptare a succesiunii, persoane interesate Nina Tampiza și Clara Tretiacova,

c o n s t a t ă:

La 29 iunie 2016, Elena Terzinov a depus cerere cu privire la constatarea faptului de acceptare a succesiunii, persoane interesate Nina Tampiza și Clara Tretiacova.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ceadâr – Lunga a fost admisă parțial cererea depusă de Elenei Terzinov; a fost stabilit faptul acceptării succesiunii de către Elena Terzinov, care s-a deschis la 28 aprilie 2012 după moartea mamei sale, Maria Graur și care este constituită din casa de locuit nr. cadastral xxxxx și terenul aferent cu suprafața de 0.2406 ha, nr. cadastral xxxxx amplasate în sat. xxxxx, terenuri cu destinație agricolă cu suprafața xxxxxxxx, aflate în afara hotarelor sat, xxxxx. În rest, pretențiile Elenei Terzinov referitor la terenul de pământ sub formă de grădină cu suprafața de 0.0600 ha, nr. cadastral xxxxx, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul declarat de Nina Tampiza, a fost casată hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ceadâr – Lunga și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care cererea Elenei Terzinov a fost scoasă de pe rol în legătură cu nerespectarea ordinii prejudiciare de soluționare a litigiului.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Elena Terzinov, a fost casată decizia din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea Elenei Terzinov cu privire la constatarea faptului de acceptare a succesiunii, persoane interesate Nina Tampiza și Clara Tretiacova, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Comrat, de un alt complet de judecătă, pentru examinarea apelului în fond.

Prin încheierea din 07 mai 2018 cu privire la constituirea colegiului, vicepreședintele Curții de Apel Comrat a dispus transmiterea cauzei pentru

examinarea cererilor de apel completului de judecată format din: Colev Grigori (președinte), Ștefan Starciuc, Curdov Afanasi (judecători).

Judecătorii Curții de Apel Comrat - Colev Grigori, Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi au depus cerere de abținere de la examinarea cauzei în baza art. 49, 50, 52 Cod de procedură civilă, invocând că anterior au participat la examinarea cererii de apel depuse de Nina Tampiza și a avocatului Gîrneț Zinaida împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga și prin decizia din 26 octombrie 2017 și-au expus opinia asupra cazului judecat.

Prin demersul din 15 mai 2018 a vicepreședintelui Curții de Apel Comrat – Grigori Colev s-a solicitat Curții Supreme de Justiție soluționarea cererii de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigori, Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi de la examinarea în ordine de apel a cauzei civile intentate la cererea Elenei Terzinov cu privire la constatarea faptului de acceptare a succesiunii, persoane interesate Nina Tampiza și Clara Tretiacova.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigori, Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de abținere și de a restitui cauza civilă spre judecarea în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 49 alin. (2), (4) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs. Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art.267 sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit. a) și b).

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Colegiul relevă că judecătorii Curții de Apel Comrat - Colev Grigori, Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi drept temei de abținere de la judecarea prezentei pricini au invocat imposibilitatea acestora pe a participa la examinarea cauzei în ordine de apel din motiv că și-au expus poziția asupra litigiului dat prin decizia din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Comrat, prin care au admis apelul declarat de Nina Tampiza, au casat hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ceadâr – Lunga și au dispus scoaterea cererii de pe rol pe motivul nerespectării căii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, stabilită prin lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind temeiurile abținerii invocate de către judecătorii Curții de Apel Comrat - Colev Grigori, Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi constată că acestea nu se încadrează în prevederile art. 49 alin. (2) CPC.

În contextul dat, Colegiul reține prevederile art. 49 alin. (4) CPC, din care rezultă că inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași pricini nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art. 267 sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit. a) și b).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigori, Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi de la judecarea pricinii în ordine de apel la acțiunea înaintată de Elena Terzinov cu privire la constatarea faptului de acceptare a succesiunii, persoane interesate Nina Tampiza și Clara Tretiacova și de a remite pricina civilă spre examinare în Curtea de Apel Comrat în completul desemnat pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În astfel de condiții, prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1), art. 52 alin. (1), art. 269-170 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigori, Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi de la judecarea pricinii în ordine de apel la acțiunea înaintată de Elena Terzinov cu privire la constatarea faptului de acceptare a succesiunii, persoane interesate Nina Tampiza și Clara Tretiacova.

Pricina civilă intentată la cererea Elenei Terzinov cu privire la constatarea faptului de acceptare a succesiunii, persoane interesate Nina Tampiza și Clara Tretiacova se remite la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic