

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Alexa Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexa Vasile împotriva Consiliului comunal Tohatin și Primăriei comunei Tohatin, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxconsistem” și Întovărășirea Pomicolă „Izvorul Vesel”, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de Alexa Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2017,

c o n s t a t ă

La 05 ianuarie 2016, Alexa Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Tohatin și Primăriei comunei Tohatin, intervenienți accesorii SA „Apă-Canal Chișinău”, SRL „Luxconsistem” și ÎP „Izvorul Vesel” cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Solicită reclamantul obligarea Consiliului comunal Tohatin să emită decizie privind alocarea în proprietatea dânsului a unui teren în schimbul terenurilor vicioase atribuite anterior, în raza comunei Tohatin cu destinație „sub construcții” cu suprafața nu mai mică de 0,065 ha, în schimbul loturilor de teren cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX situate în mun. Chișinău, com. Tohatin, cu obligarea Primăriei com. Tohatin să încheie cu dânsul contractul de schimb a unui teren în raza comunei Tohatin în schimbul terenurilor nominalizate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 iulie 2017, Alexa Vasile a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexa Vasile și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 01 decembrie 2017, Alexa Vasile a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, apelul declarat de Alexa Vasile a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 03 octombrie 2017.

La 21 martie 2018, Alexa Vasile, prin intermediul avocatului Alexa Iurie, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În susținerea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate.

Consideră Alexa Vasile că a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și a depus apelul motivat la 01 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, fiind nejustificată astfel concluzia Curții de Apel Chișinău precum că termenul limită de depunere a cererii de apel motivate este 30 noiembrie 2017. De asemenea, neîntemeiat este și argumentul instanței de apel precum că dânsul, până la emiterea încheierii din 08 februarie 2018, nu a depus apelul motivat, deoarece materialele cauzei denotă contrariul.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018 a fost expediată în adresa recurentului Alexa Vasile la 05 martie 2018 (f.d. 155), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Alexa Vasile la 21 martie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 aprilie 2018, în adresa Consiliului comunal Tohatin, Primăriei comunei Tohatin, SA „Apă-Canal Chișinău”, SRL „Luxconsistem” și ÎP „Izvorul Vesel” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Alexa Vasile, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 08 mai 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 18 iulie 2017, Alexa Vasile a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexa Vasile și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Potrivit scrisorii de însoțire, încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 a fost expediată în adresa recurentului-apelant Alexa Vasile la 10 octombrie 2017 și a fost recepționată de către acesta la 23 noiembrie 2017, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 134-135).

La 01 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Alexa Vasile a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 138).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, apelul declarat de Alexa Vasile a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 03 octombrie 2017.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 februarie 2018, corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 03 octombrie 2017 și anume, până la data de 30 noiembrie 2017, adică în termen de 7 zile din data recepționării încheierii - 23 noiembrie 2017.

Într-adevăr, deși la materialele cauzei este anexată cererea de apel motivată expediată de către Alexa Vasile la 01 decembrie 2017 și înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 04 decembrie 2017, în încheierea din 08 februarie 2018 instanța de apel a indicat că nici până la data emiterii încheierii apelul motivat nu a fost prezentat, însă faptul dat nu denotă netemeinicia concluziei de restituire a apelului, în condițiile în care cererea de apel motivată a fost depusă după expirarea termenului limită de

îndeplinire a indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 03 octombrie 2017 – 30 noiembrie 2017.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Alexa Vasile, or, recurentul-apelant a omis în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexa Vasile și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Alexa Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexa Vasile împotriva Consiliului comunal Tohatin și Primăriei comunei Tohatin, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxconsistem” și Întovărășirea Pomicolă „Izvorul Vesel”, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh