

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Andrian Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Mereni”, în proces de insolvență împotriva lui Andrian Sergiu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Andrian Sergiu de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Andrian Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2015, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 21 martie 2014, AEI „Mereni”, în proces de insolvență a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrian Sergiu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității.

Solicită reclamanta încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 40 000 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 11 600 de lei și penalității în sumă de 5 572 800 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui Andrian Sergiu în beneficiul AEI „Mereni”, în proces de insolvență suma de 40 000 de lei cu titlu de datorie, 11 600 de lei – dobândă de întârziere și 1000 de lei – penalitate, în total 52 600 de lei. Totodată, s-a încasat din contul lui Andrian Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1578 de lei.

La 21 septembrie 2017, Andrian Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2015 și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea lui Andrian Sergiu de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Andrian Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2015, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 26 decembrie 2017, Andrian Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate, motivând că instanța de apel arbitrar a respins cererea de repunere în termen a apelului, or, dânsul nu a cunoscut despre existența litigiului întrucât nu domiciliază pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată, iar semnătura pe avizul de recepție a dispozitivului hotărârii instanței de fond nu-i aparține. În acest sens, în ședința de judecată din 23 noiembrie 2017 a înaintat un demers privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, care a fost însă ignorat de către instanța de apel.

Declară Andrian Sergiu că deși atât dânsul, cât și reprezentantul său avocatul Bîtcă Andrei, s-au prezentat în ședința de judecată din 23 noiembrie 2017, în procesul-verbal al ședinței și încheierea din 23 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a menționat că nu s-au prezentat la ședința de judecată, din motive necunoscute. Ședința instanței de apel din 23 noiembrie 2017 a fost numită pentru ora 11.00, însă prezenta cauză a fost examinată abia la ora 16:15, fapt dovedit prin certificatul eliberat de Curtea de Apel Chișinău avocatului Bîtcă Andrei, care confirmă prezența ultimului la ședința de judecată din 23 noiembrie 2017 de la ora 11:00 până la ora 16:20.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa recurentului Andrian Sergiu la 19 decembrie 2017 (f.d. 85), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Andrian Sergiu la 26 decembrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 aprilie 2018, în adresa intimatei AEI „Mereni”, în proces de insolvență, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Andrian Sergiu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza examinării cererii de repunere în termen a apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu

solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Art. 116 alin. (2) CPC prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 21 septembrie 2017, Andrian Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2015 și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Concomitent, Andrian Sergiu a depus cerere de repunere în termenul de declarare a apelului, invocând că nu a cunoscut despre intentarea acțiunii, întrucât nu domiciliază pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată, unde au fost expediate citațiile și dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2015, iar semnătura pe avizul de recepție a hotărârii nu-i aparține. Despre existența litigiului a aflat de la executorul judecătoresc Grigore Stoian la 09 septembrie 2017.

Ședința de judecată de examinare a cererii de repunere în termen a apelului a fost numită pentru data de 16 noiembrie 2017, ora 11.00, care însă a fost amânată pentru 23 noiembrie 2017, ora 11.00, din motiv că judecătorul-raportor s-a aflat în concediu medical (f.d. 75).

Conform telefonogramei anexată la materialele dosarului, reprezentantul recurentului-apelant Andrian Sergiu, avocatul Bîtca Andrei, a fost înștiințat telefonic despre locul, data și ora ședinței de judecată din 23 noiembrie 2017 (f.d. 77).

Potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 23 noiembrie 2017, participanții la proces, fiind citați legal, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței (f.d. 80).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea lui Andrian Sergiu de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Andrian Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 mai 2015, ca fiind depus în afara termenului legal.

În încheierea dată, Curtea de Apel Chișinău de asemenea a menționat că apelantul Andrian Sergiu și reprezentantul acestuia, avocatul Bîtca Andrei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute, deși au fost înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, considerent din care a considerat posibil examinarea chestiunii privind repunerea în termen a cererii de apel în lipsa acestora.

Însă în cererea de recurs, recurentul-apelant Andrian Sergiu a indicat contrariul și anume, că atât dânsul, cât și avocatul Bîtca Andrei, s-au prezentat în ședința de judecată din 23 noiembrie 2017 la ora 11:00, cauza fiind examinată abia la ora 16:15. În susținerea poziției sale, a prezentat certificatul eliberat de Curtea de Apel Chișinău, semnat de către judecătorul-raportor Marina Anton, care confirmă prezența avocatului Bîtca Andrei la ședința de judecată din 23 noiembrie 2017 de la ora 11:00 până la ora 16:20 (f.d. 94).

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cauză urmează a fi remisă spre rejudecare în instanța de apel pentru reexaminarea cererii de repunere în termen cu respectarea procedurii stabilite de lege în acest sens, or, deși participanții la proces s-au prezentat în ședința de judecată, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Curtea de Apel Chișinău, în procesul-verbal și încheierea recurată a fost indicat că aceștia nu s-au prezentat, fără a fi analizate și apreciate explicațiile lor privind motivele repunerii în termen a apelului.

Mai mult ca atât, recurentul-apelant Andrian Sergiu susține că în ședința de judecată din 23 noiembrie 2017 a înaintat demers cu privire la dispunerea efectuării unei expertize grafoscopice, însă în încheierea din 23 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău nu a indicat despre înaintarea cărorva cereri sau demersuri de către recurentul-apelant și rezultatul examinării acestora.

Date fiind cele relevate, se constată prezența unei erori judiciare, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, existând neconcordanțe între circumstanțele stabilite de Curtea de Apel Chișinău și cele invocate de către recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la soluționarea chestiunii privind repunerea în termen a apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Andrian Sergiu, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel la faza examinării cererii de repunere în termen a apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Andrian Sergiu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Mereni”, în proces de insolvență împotriva lui Andrian Sergiu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza examinării cererii de repunere în termen a apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh