

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător S. Arnăuț)

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Valeriu Doagă
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L., prin intermediul avocatului Iosip Andrei,

în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate a „Romanești“ S.A.,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L., prin intermediul avocatului Iosip Andrei, privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor,

C O N S T A T Ă :

Din încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017 (f.d. 37-39), rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016:

- (1) s-au admis cererea înaintată de „Romanești“ S.A. privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine și cererea introductivă de alăturare înaintată de I.P. Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare;
- (2) s-a intentat procesul de insolabilitate față de „Romanești“ S.A.;
- (3) s-a desemnat administratorul autorizat Gherman Andrei în funcția de administrator al insolabilității;
- (4) s-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor pentru data de 18 august 2016, în acest sens, administratorul insolabilității fiind obligat să notifice creditorii; și
- (5) s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 17 noiembrie 2016.

La 27 septembrie 2016, Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Iosip Andrei, o cerere (f.d. 8-9), solicitând validarea

creanțelor (265 254, 84 lei cu titlu de datorie de bază și 28 418 lei cu titlu de dobândă de întârziere). Totodată, a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

În motivarea solicitării privind repunerea în termen, avocatul Iosip Andrei a relatat că despre intentarea procesului de insolvență față de „Romanești“ S.A., a aflat întâmplător în data de 21 septembrie 2016, în cadrul ședinței de validare a creanțelor împotriva patrimoniului „Basvinex“ S.A.

A notat că în conformitate cu art. 35 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

În acest context, a precizat că administratorul insolvenței nu a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L., prin intermediul avocatului Iosip Andrei, privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

La 20 noiembrie 2017, Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Iosip Andrei, o cerere de recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 10 noiembrie 2017 (f.d. 40-44), solicitând:

- (1) casarea integrală a acesteia; și
- (2) emiterea unei noi încheieri, prin care să fie repusă în termen cererea Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L. de admitere a creanțelor.

În motivarea recursului, avocatul Iosip Andrei a făcut trimitere la obligația administratorului insolvenței, prevăzută la art. 35 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, de a notifica toți creditorii cunoscuți despre intentarea procedurii de insolvență, în vederea înaintării creanțelor.

A arătat că, conform art. 6 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial.

A invocat că potrivit art. 145 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, dacă instanța de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza că nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune în termen cererea de admitere a creanțelor.

Consideră eronată concluzia instanței de insolvență privind omiterea de către Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L., din motive neîntemeiate, a termenului de înaintare a creanțelor.

A menționat că notificarea ce a fost expediată în adresa Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L., s-a întors cu mențiunea „necunoscut“.

A subliniat că notificarea a fost expediată la sediul Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L., aflat pe bd. XXXXX, mun. XXXXX, unde își au sediul și multe alte întreprinderi, Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L. nefiind responsabilă de faptul că factorul poștal nu a fost în stare să identifice sediul acesteia.

A specificat că în conformitate cu art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Opinează că publicarea notificării în Monitorul Oficial nu avea vocația de a-l exonera pe administratorul insolvenței de obligația notificării Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L., în calitatea acesteia de creditor cunoscut, prin poștă.

Totodată, a semnalat că notificarea adresată Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L. datează cu 04 august 2017, ceea ce denotă o întârziere.

Astfel, a remarcat și prevederile art. 26 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, conform cărora în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă, prezentată de debitor în conformitate cu art. 27 alin. (3), pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.

Examinând recursul declarat de Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L., prin intermediul avocatului Iosip Andrei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la încadrarea Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L. în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în vedere că dispozitivul încheierii contestate a fost pronunțat la 10 noiembrie 2017, declararea recursului în data de 20 noiembrie 2017 s-a produs cu respectarea termenului stipulat la art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, Colegiul reține următoarele temeuri de respingere a recursului.

Potrivit art. 140 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că

termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Colegiul observă că solicitarea privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor este bazată pe invocarea nerespectării procedurii de notificare a intentării procesului.

Art. 35 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 statuează că Odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Art. 6 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Art. 7 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că Dispozitivul hotărârilor și al încheierilor instanței de insolvență urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Astfel, conform art. 35 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvență se remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7.

În speță, publicarea în Monitorul Oficial a dispozitivului hotărârii de intentare a procedurii de insolvență constituie o modalitate generală de notificare a creditorilor despre termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor. Această modalitate este adresată deopotrivă creditorilor necunoscuți și celor cunoscuți, chiar dacă legea obligă administratorul insolvenței să expedieze notificări prin poștă tuturor creditorilor cunoscuți.

Colegiul subliniază că instituția repunerii în termen a cererii de admitere a creanței este mult mai restrictivă decât instituția generală a repunerii în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, prevăzută la art. 116 Cod de procedură.

Or, pe lângă enumerarea expresă a ipotezelor în care se permite repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, art. 145 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 operează cu sintagma „în cazuri excepționale“.

În consecință, faptul nerespectării procedurii de notificare a intentării procesului urmează să fie analizat prin prisma caracterului excepțional al încălcării admise de către administratorul insolvenței.

Aici, se impune precizarea că în contextul art. 145 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, se are în vedere nerespectarea anume de către administratorul insolvenței a procedurii de notificare a intentării procesului, și nu acțiunea sau inacțiunea unui subiect neimplicat în procesul de insolvență, cum ar fi factorul poștal.

În orice eventualitate, testul excepționalității încălcării urmează să

oglindească caracterul creditorului vizat, care trebuie să se manifeste cu diligența unui bun profesionist, adică să-și organizeze serviciul de recepționare a corespondenței de o manieră impecabilă și, în cazul în care are debitori ce întâmpină dificultăți financiare – să urmărească Monitorul Oficial.

Astfel, Colegiul conchide că administratorul insolvenței, prin expedierea unei notificări cu scrisoare recomandată la sediul Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L. și publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a procedurii de insolvență în Monitorul Oficial, a respectat pe deplin, în raport cu Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L., procedura de notificare, acest creditor nefiind îndreptățit să obțină repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge recursul și va menține încheierea.

Conform art. 427 lit. a) și 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L., prin intermediul avocatului Iosip Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, emisă în cauza civilă privind derularea procesului de insolvență a „Romanești“ S.A., prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Î.C.S. „Gianus-Cork“ S.R.L., prin intermediul avocatului Iosip Andrei, privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Victor Burduh

Luiza Gafton