

Instanța de insolvență: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim)

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 din mun. Chișinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg,

în cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 din mun. Chișinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg împotriva Ecaterinei Secrei, Butacu Gheorghe, Gladuneac Andrei cu privire la validarea popririi,

împotriva încheierii din 22 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 19 decembrie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din mun. Chișinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg a depus cerere cu privire la validarea popririi față de terți popriți Secrei Ecaterina, Butacu Gheorghe și Gladuneac Andrei.

În motivarea cererii s-a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17.06.2016 s-a intentat procesul de insolvență față de ÎMGFL nr.5 din mun. Chișinău, cu desemnarea lui Muntean Oleg în funcție de administrator al procesului de insolvență. Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.10.2016 s-a dispus trecerea ÎMGFL nr. 5 din mun. Chișinău în procedura falimentului, cu desemnarea lui Muntean Oleg în funcție de lichidator. În scopul executării obligațiilor pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea și lichidarea masei debitoare, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvenței nr. 149/2012, prin somația expediată în adresa terțului poprit a înființat poprirea și a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică, care până la momentul înaintării prezentei cereri de validare a popririi nu a fost achitată.

Prin încheierea din 22 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea depusă de lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din mun. Chișinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg împotriva terților popriți - Ecaterinei Secrei, Butacu Gheorghe, Gladuneac Andrei cu privire la validarea popririi și s-a remis în adresa lichidatorului debitorului Muntean Oleg încheierea pronunțată și cererea de validare a popririi cu toate documentele anexate.

La 18 ianuarie 2018 lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din mun. Chișinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg a declarat recurs împotriva încheierii din 22 decembrie

2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în prima instanță la etapa primirii în procedură.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de insolabilitate eronat a apreciat probele administrate la examinarea cauzei. De asemenea, a reținut că instanța de insolabilitate în mod ilegal a restituit cererea de validare a popririi în privința terților popriți Secrei Ecaterina și Butacu Gheorghe, întrucât nu s-a expus sub nici un mod în privința acestora. Or, în privința terților menționați a fost respectată în mod integral și corect procedura de înființare și depunere spre validare a popririi.

Conform art.8, alin.(1) al Legii insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform materialelor dosarului s-a constatat că la data de 22 decembrie 2017, instanța de insolabilitate, în lipsa participanților la proces, a emis încheierea privind restituirea cererii de validare depuse de lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din mun. Chișinău – Muntean Oleg.

Colegiul menționează că recursul declarat la 18 ianuarie 2018 de către lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din mun. Chișinău – Muntean Oleg este în termen, deoarece a recepționat încheierea contestată la 05 ianuarie 2018, drept dovadă servind copia plicului poștal anexat (f.d. 21).

Examinând temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că la 19 decembrie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din mun. Chișinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg a depus cerere cu privire la validarea popririi față de terții popriți Secrei Ecaterina, Butacu Gheorghe și Gladuneac Andrei.

Prin încheierea din 22 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea depusă de lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din mun. Chișinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg împotriva terților popriți - Ecaterinei Secrei, Butacu Gheorghe, Gladuneac Andrei cu privire la validarea popririi și s-a remis în adresa lichidatorului debitorului Muntean Oleg încheierea pronunțată și cererea de validare a popririi cu toate documentele anexate.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a aplicat incorect normele de drept procedural.

Conform art. 126 alin. (1) al Legii insolabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută

străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

(9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Colegiul menționează că din norma de drept precitată supra rezultă cert că administratorul insolvenței / lichidatorul poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi, în condițiile existenței datoriei terțului poprit față de debitor, dacă acesta nu-și îndeplinește obligațiile ce îi revin în termenul stabilit. Cererea de validare a popririi se va judeca cu citarea administratorului insolvenței / lichidatorului și a terțului poprit, cu administrarea oricărei probe admisibile necesare soluționării cauzei. Terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului.

Tot aici, este de reținut că instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului. Prin hotărîrea de validare a popririi se va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului. Această hotărîre (de validare a popririi) poate fi contestată cu recurs doar de către terțul poprit.

Însă, în cazurile când instanța de insolvență nu validează poprirea, ea va decide asupra desființării popririi.

În speța dată, Colegiul relevă că instanța de insolvență a examinat cauza privind validarea popririi sub aspectul unei cereri de chemare în judecată, care prin încheierea din 22 decembrie 2017 a restituit-o, aplicând prevederile art. 166-167 CPC.

Colegiul precizează că instanța de insolvență a aplicat eronat normele de drept și neîntemeiat a ajuns la concluzia respectivă, deoarece procedura de soluționare a cererii de validare a popririi este stabilită de prevederile art. 126 din Legea insolvenței și nu prevede posibilitatea restituirii cererii de validare a popririi, ci acordă dreptul instanței de a admite cererea și a valida poprirea sau de a respinge cererea înaintată și de a desființa poprirea.

Din considerentele și având în vedere că încheierea contestată este adoptată contrar normelor de drept ce stabilesc procedura de soluționare a cererii de validare a popririi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a admite recursul declarat și a casa încheierea din 22 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu prevederile art. 428, art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 din mun. Chișinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg.

Se casează încheierea din 22 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 din mun. Chișinău, în procedura falimentului – Muntean Oleg împotriva Ecaterinei Secrei, Butacu Gheorghe, Gladuneac Andrei cu privire la validarea popririi, cu trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu