

Instanța de fond: Judecătoria Orhei – V. Cupcea

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, L. Pruteanu, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Orhei-Vin” în proces de restructurare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vîrlan Vladimir, Rudenco Gheorghe, Tricolici Grigore, Levința Aurel, Sîngerean Ion, Panco Veaceslav, Jingan Ion, Levința Ion, Mihailă Constantin, Elenciuc Vladimir, Chirița Vladimir, Zagorodniuc Anatolie, Luca Iulita, Botnari Leonid, Teleuță Stepan, Stepan Andrei, Valerco Leonid, Pîslari Fiodor, Cotelea Galina împotriva Societății pe Acțiuni „Orhei-Vin” în procedura de restructurare cu privire la încasarea restanțelor salariale și a indemnizației de concediere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Orhei-Vin” în procedura de restructurare și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 20 aprilie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 12 februarie 2016 Vîrlan Vladimir, Rudenco Gheorghe, Tricolici Grigore, Levința Aurel, Sîngerean Ion, Panco Veaceslav, Jingan Ion, Levința Ion, Mihailă Constantin, Elenciuc Vladimir, Chirița Vladimir, Zagorodniuc Anatolie, Luca Iulita, Botnari Leonid, Teleuță Stepan, Stepan Andrei, Valerco Leonid, Pîslari Fiodor, Cotelea Galina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Orhei-Vin” în procedura de restructurare, solicitând încasarea restanțelor salariale în beneficiul lui Vîrlan Vladimir în sumă de 9748,99 lei, lui Rudenco Gheorghe în sumă de 9680,10 lei, lui Tricolici Grigore în sumă de 12 785,07 lei, lui Levința Aurel în sumă de 14 863,37 lei, lui Sîngerean Ion în sumă de 8833,45 lei, lui Panco Veaceslav în sumă de 14 713,91 lei, lui Jingan Ion în sumă de 12 300,81 lei, lui Levința Ion în sumă de 21 573,20 lei, lui Mihailă Constantin în sumă de 9176,14 lei, lui Elenciuc Vladimir în sumă de 12 279,97 lei, lui Chirița Vladimir în sumă de 10 316,71 lei, lui Zagorodniuc Anatolie în sumă de 15 244,77 lei, Luca Iulita în sumă de 8861,05 lei, lui Botnari Leonid în sumă de 10 351,75 lei, lui Teleuță Stepan în sumă de 7522,88 lei, lui Stepan Andrei în sumă de 7423,94 lei, lui Valerco Leonid în sumă de 6972,27 lei, lui Pîslari Fiodor în sumă de 10 388,28 lei, Cotelea Galina în sumă de 13 193,67 lei,

încasarea indemnizației de concediere lui Elenciuc Vladimir în sumă de 8523,55 lei, lui Vîrlan Vladimir în sumă de 8093,72 lei, lui Levița Aurel în sumă de 4806,48 lei, lui Rudenco Gheorghe în sumă de 6771,12 lei, lui Botnari Leonid în sumă de 2099,63 lei, lui Chirița Vladimir în sumă de 4456,64 lei, lui Sîngerean Ion în sumă de 5021,64 lei, lui Jingan Ion în sumă de 4402,72 lei, lui Panco Veaceslav în sumă de 5502,43 lei, lui Tricolici Grigore în sumă de 7776,42 lei, lui Levița Ion în sumă de 5499,46 lei, lui Mihailă Constantin în sumă de 5229,25 lei, precum și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-11, vol. I)

La 24 martie 2017 reprezentantul reclamanților, avocatul Șteliman Serghei a depus cerere de modificare a cuantumului acțiunii. (f.d. 131-137, vol. II)

În motivarea cererilor reclamanții au indicat că au activat la SA „Orhei-Vin”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Orhei-Vin”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Negură Cristina”.

După declararea procesului de insolabilitate SA „Orhei-Vin” nu a încetat să activeze, iar reclamanții au continuat să lucreze la SA „Orhei-Vin”.

Ulterior, la adunarea creditorilor SA „Orhei-Vin” în proces de insolabilitate a fost votat planul restructurării întreprinderii, care a fost confirmat de instanța de insolabilitate.

Reclamanții au menționat că creanțele salariaților au apărut după declanșarea procesului de insolabilitate, deoarece au continuat să lucreze la întreprindere, însă necătând la multiplele solicitări, SA „Orhei-Vin” nu și-a executat obligația de a le achita plățile salariale.

Potrivit certificatelor și documentelor contabile-fișele mișcării banilor pe conturile salariale, SA „Orhei-Vin” are următoarele restanțe salariale față de reclamanți, după cum urmează: față de Vîrlan Vladimir în sumă de 9748,99 lei, față de Rudenco Gheorghe în sumă de 5595,28 lei, față de Tricolici Grigore în sumă de 12 785,07 lei, față de Levița Aurel în sumă de 14 863,32 lei, față de Sîngerean Ion în sumă de 8833,44 lei, față de Pavco Veaceslav în sumă de 14 713,91 lei, față de Jingan Ion în sumă de 12 300,79 lei, față de Levița Ion în sumă de 21 573,21 lei, față de Mihailă Constantin în sumă de 10 359,41 lei, față de Elenciuc Vladimir în sumă de 3747,36 lei, față de Chirița Vladimir în sumă de 10 316,71 lei, față de Zagorodniuc Anatolie în sumă de 15 906,43 lei, față de Luca Iulita în sumă de 8488,93 lei, față de Botnari Leonid în sumă de 10 351,75 lei, față de Stepan Andrei în sumă de 13 376,55 lei, față de Valerco Leonid în sumă de 32 575,36 lei, față de Pîslari Fiodor în sumă de 17 540,88 lei, față de Cotelea Galina în sumă de 24 729,89 lei.

De asemenea, fiind concediați în legătură cu reducerea statelor de personal, reclamanții au indicat că nu li s-a achitat indemnizația de concediere lui Elenciuc Vladimir în sumă de 8523,55 lei, lui Vîrlan Vladimir în sumă de 8093,72 lei, lui Levița Aurel în sumă de 4806,48 lei, lui Rudenco Gheorghe în sumă de 6771,12 lei, lui Botnari Leonid în sumă de 2099,63 lei, lui Chirița Vladimir în sumă de 4456,64 lei, lui Sîngerean Ion în sumă de 5021,64 lei, lui Jingan Ion în sumă de 4402,72 lei, lui Panco Veaceslav în sumă de 5502,43 lei, lui Tricolici Grigore în sumă de 7776,42 lei, lui Levița Ion în sumă de 5499,46 lei, lui Mihailă Constantin în sumă de 5229,25 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 20 aprilie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Vîrlan Vladimir, Rudenco Gheorghe, Tricolici Grigore, Levița Aurel, Sîngerean Ion, Panco Veaceslav, Jingan Ion, Levița Ion,

Mihailă Constantin, Elenciuc Vladimir, Chirița Vladimir, Zagorodniuc Anatolie, Luca Iulita, Botnari Leonid, Teleuță Stepan, Stepan Andrei, Valerco Leonid, Pîslari Fiodor, Cotelea Galina și s-a încasat de la SA „Orhei-Vin” în proces de restructurare în beneficiul lui Vîrlan Vladimir restanța salarială în sumă de 9748,99 lei și indemnizația de concediere în mărime de 8093,72 lei;

în beneficiul lui Rudenco Gheorghe restanța salarială în sumă de 5595,28 lei și indemnizația de concediere în mărime de 6771,12 lei;

în beneficiul lui Tricolici Grigore restanța salarială în sumă de 12 785,07 lei și indemnizația de concediere în mărime de 7776,42 lei;

în beneficiul lui Levința Aurel restanța salarială în sumă de 14 863,37 lei și indemnizația de concediere în mărime de 4806,48 lei;

în beneficiul lui Sîngerean Ion restanța salarială în sumă de 8833,45 lei și indemnizația de concediere în mărime de 5021,64 lei;

în beneficiul lui Panco Veaceslav restanța salarială în sumă de 14 713,91 lei și indemnizația de concediere în mărime de 5502,43 lei;

în beneficiul lui Jingan Ion restanța salarială în sumă de 12 300,79 lei și indemnizația de concediere în mărime de 4402,72 lei;

în beneficiul lui Levința Ion restanța salarială în sumă de 21 573,21 lei și indemnizația de concediere în mărime de 5499,46 lei;

în beneficiul lui Mihailă Constantin restanța salarială în sumă de 10 359,41 lei și indemnizația de concediere în mărime de 5229,25 lei;

în beneficiul lui Elenciuc Vladimir restanța salarială în sumă de 3747,36 lei și indemnizația de concediere în mărime de 8523,55 lei;

în beneficiul lui Chirița Vladimir restanța salarială în sumă de 10 316,71 lei și indemnizația de concediere în mărime de 4456,64 lei;

în beneficiul lui Zagorodniuc Anatolie restanța salarială în sumă de 15 906,43 lei;

în beneficiul reclamantei Luca Iulita restanța salarială în sumă de 8488,93 lei;

în beneficiul lui Botnari Leonid restanța salarială în sumă de 10 351,75 lei și indemnizația de concediere în mărime de 2099,63 lei;

în beneficiul lui Stepan Andrei restanța salarială în sumă de 13 376,55 lei;

în beneficiul lui Valenco Leonid restanța salarială în sumă de 32 575,36 lei;

în beneficiul lui Pîslari Fiodor restanța salarială în sumă de 17 540,88 lei;

în beneficiul reclamantei Cotelea Galina restanța salarială în sumă de 24 729,89 lei.

S-a încasat de la SA „Orhei-Vin” în proces de restructurare în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9479,91 lei. (f.d. 145-147, 163-167, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 s-a respins cererea de apel depusă de SA „Orhei-Vin” în proces de restructurare și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 20 aprilie 2017. (f.d. 239, 240, 246, vol. II)

Nefiind de acord cu soluțiile instanțelor inferioare, la data de 19 martie 2018 SA „Orhei-Vin” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 și în parte a hotărârii Judecătoriei Orhei din 20 aprilie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cerințele privind încasarea de la SA „Orhei-Vin” în proces de restructurare, a indemnizației de concediere în beneficiul lui Elenciuc Vladimir în sumă 8523,55 lei, lui Vîrlan Vladimir în sumă de 8093,72 lei, lui Levința Aurel în sumă de 4806,48 lei, lui Rudenco Gheorghe

în sumă de 6771,12 lei, lui Botnari Leonid în sumă de 2099,63 lei, lui Chirița Vladimir în sumă de 4456,64 lei, lui Sîngerean Ion în sumă de 5021,64 lei, lui Jingan Ion în sumă de 4402,72 lei, lui Panco Veaceslav în sumă de 5502,43 lei, lui Tricolici Grigore în sumă de 7776,42 lei, lui Levința Ion în sumă de 5499,46 lei, lui Mihailă Constantin în sumă de 5229,25 lei, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 9491 lei să fie respinse ca neîntemeiate. (f.d. 1-4, vol. III)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele de fond la emiterea soluțiilor sale au aplicat eronat normele de drept material și procedural care guvernează obiectul supus judecării. Totodată, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, ceea ce constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

La 21 mai 2018 Vîrlan Vladimir, Rudenco Gheorghe, Tricolici Grigore, Levința Aurel, Sîngerean Ion, Panco Veaceslav, Jingan Ion, Levința Ion, Mihailă Constantin, Elenciuc Vladimir, Chirița Vladimir, Zagorodniuc Anatolie, Luca Iulita, Botnari Leonid, Stepan Andrei, Valerco Leonid, Pîslari Fiodor, Cotelea Galina, reprezentați de avocatul Șteliman Serghei a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către SA „Orhei-Vin” în procedura de restructurare ca fiind inadmisibilă. (f.d. 13-14), vol. III).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 decembrie 2017, a fost expediată în adresa recurentului, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 1346 din 01.02.2018, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei lipsește. (f. d. 247, vol. II)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 19 martie 2018 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SA „Orhei-Vin” în procedura de restructurare este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SA „Orhei-Vin” în procedura de restructurare asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Orhei-Vin” în procedura de restructurare, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433, lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Orhei-Vin” în proces de restructurare, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

 judecătorul

Tatiana Vieru

 judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas