

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
judecător: T. Prutean  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu V. Mihaila

dosarul nr. 3ra-623/2018

## ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Conoval Nicanor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării și achitării pensiei pentru vechime în muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, prin care a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 18 august 2017,

### c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2017, Conoval Nicanor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării și achitării pensiei pentru vechime în muncă.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că începând cu data de 12 ianuarie 2009, în conformitate cu Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14 martie 2003, în vigoare la acel moment, i-a fost stabilită pensia pentru vechime în muncă, în mărime de 80% din salariul mediu lunar, potrivit funcției deținute, pe care o primea regulat, cu respectarea obligatorie a principiului recalculării pensiei, la fiecare majorare ordinară a salariului lunar al procurorului în exercițiu. Situația respectivă a continuat până la sfârșitul anului 2011.

Obținerea, la 24 martie 2006, a dreptului de recalculare a pensiei la majorarea salariului de funcție a procurorului în exercițiu și utilizării acestui drept până la sfârșitul anului 2011, nu este negat nici de Casa Națională de Asigurări Sociale, fapt confirmat prin răspunsul nr.C-841/17 din 12 iunie 2017.

Or, în conformitate cu Legea nr. 37 din 07 martie 2013, pentru modificarea și completarea Legii nr. 355 din 23 decembrie 2003, cu privire la sistemul de salarizare în

sistemul bugetar, salariul procurorului s-a majorat cu 35%, majorare ce se efectuează începând cu 01 ianuarie 2013 (Monitorul Oficial nr.69-74 art. 225).

Astfel, a declarat reclamantul că Casa Națională de Asigurări Sociale din motive neîntemeiate, nu a efectuat recalcularea pensiei în condițiile legii, lipsindu-l de dreptul privind recalcularea pensiei, stabilindu-i mărimea pensiei cu aplicarea mecanismului general de indexare a acesteia la 01 aprilie a fiecărui an.

Din aceste considerente, la 16 mai 2017, s-a adresat cu o cerere prealabilă către Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat recalcularea pensiei în legătură cu majorarea salariului procurorului în conformitate cu prevederile Legii nr. 37 din 7 martie 2003 cu privire la sistemul de salarizare în sistemul bugetar, Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură și Legii nr. 152 din 1 iulie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Prin răspunsul nr.C-841/17 din 12 iunie 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale i-a refuzat reclamantului Conoval Nicanor admiterea cerințelor privind recalcularea pensiei ca procuror din salariul majorat al procurorilor în exercițiu, invocând că nu există temeiuri legale în acest sens.

Consideră răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.C-841/17 din 12 iunie 2017, prin care s-a refuzat în admiterea cerințelor ca ilegal și pasibil de a fi anulat cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula și achita pensia conform cerințelor formulate din considerentele invocate.

Reclamantul și-a întemeiat cerințele conform art. 166, 167, 267, 268 CPC, art. 3 alin. (1) lit. a), b) și c), art. 5 lit. a), art. 16 alin. (1) și (3), art.17 alin. (1) lit. a), art. 25 alin.(1) lit. b), art. 26 alin.(1) lit. a), art. 27 din Legea contenciosului administrativ, Legea nr. 902 din 29 ianuarie 1992 „Cu privire la Procuratură”, Legea nr.118 din 14 martie 2003 „Cu privire la Procuratură”, Legea nr. 294 din 25 decembrie 2008 „Cu privire la procuratură”, Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 „Cu privire la Procuratură”, Legii nr. 37 din 07 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355 din 23 decembrie 2003 „Cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar”, Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor și procurorilor, articolul XXIX din Legea nr.152 din 1 iulie 2016 ”pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, Hotărârile Curții Constituționale nr.4 din 27 ianuarie 2000, nr.9 din 30 martie 2004, nr. 27 din 20 decembrie 2011.

Solicită Conoval Nicanor a recunoaște ilegal răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.C-841/17 din 12 iunie 201, privind respingerea cererii de recalculare a pensiei, repunerea în dreptul lezat și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să recalculeze și să-i achite pensia pentru vechime în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului de secție din cadrul Procuraturii Generale, cu recalcularea acesteia, în cazul majorării generale a salariului procurorului în exercițiu, ținând cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie, cu recalcularea din data de unu a lunii în care a fost și va fi efectuată majorarea salariului procurorului în exercițiu.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Conoval Nicanor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării și achitării pensiei pentru vechime în muncă a fost admisă parțial.

A fost recunoscut ca fiind neîntemeiat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.C-841/17 din 12 iunie 2017, privind respingerea cererii de recalculare a pensiei și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i stabilească și să-i achite lui Conoval Nicanor pensia pentru vechime în muncă, reieșind din salariul de funcție al Procurorului din Procuratura Generală, începând cu 16 mai 2017.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2017.

La 25 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 118).

Instanța de recurs constată că la 26 martie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, la 26 martie 2018, împotriva deciziei instanței de apel din 24 ianuarie 2018, este declarat în termen, în situația în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 25 ianuarie 2018, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către recurent a acesteia.

În motivarea recursului Casa Națională de Asigurări Sociale, a indicat că consideră decizia instanței de apel neîntemeiată și ilegală, deoarece la emiterea acesteia instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, nu a aplicat corect normele de drept material și a apreciat eronat probele prezentate.

În acest context a menționat că intimatul din anul 2009, când a devenit pensionar și până în anul 2011 a beneficiat de recalcularea pensiei în dependență de majorarea salariului procurorului în exercițiu, în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, deoarece începând cu 01 iulie 2011, legea nu mai prevede recalcularea pensiei, relațiile beneficiarului de pensie în raport cu Casa Națională de Asigurări Sociale sunt guvernate de prevederile legii noi.

Or, dreptul la recalcularea pensiei nu poate fi asimilat dreptului la pensie și declarat ca fiind inalienabil și imprescriptibil, asemănător dreptului de proprietate în sensul art. 1 Protocol 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. Deci, dreptul de a stabili cuantumul pensiei și formula de calcul a acesteia este prerogativa statului, în dependență de evoluția statului, societății, situația economică, necesitățile populației, statul neavând dreptul de a lipsi de pensie pe cetățenii săi și nici de a micșora cuantumul acesteia pentru a nu înrăutăți situația materială a cetățeanului pensionar, dar totodată, are și dreptul de a stabili regulile în dependență de modificările în societate și necesitățile populației pentru situațiile în curs de realizare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 11 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 04 mai 2018, Conoval Nicanor și-a exprimat dezacordul cu cererea de recurs depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale invocând, în acest sens, că argumentele aduse de către recurent sunt neîntemeiate și a solicitat de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Casa Națională de Asigurări Sociale, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat