prima instanță: Judecătoria Hîncești dosarul nr. 2r-298/18
Judecător: T. Mereuță
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

D E C I Z I E

23 mai 2018 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală
Judecători Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect” împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Miriamplast&Co” şi a lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate,

împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2015 SRL „Vispect” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Miriamplast&Co” şi a lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordonanţa Judecătoriei Hînceşti din 30 martie 2015, s-a dispus încasarea de la debitorul SRL „Miriamplast&Co” în beneficiul creditorului SRL„Vispect” a sumei de 17 420 lei, după cum urmează: în baza facturii fiscale nr. DV 5601084 din 7 august 2014- suma de 4 528 lei, în baza facturii fiscale DV 7741873 din 21 octombrie 2014- suma de 11 857 lei.

A menţionat reclamantul că nu este producător, iar mărfurile comercializate de către acesta sunt importate şi procurate în dolari SUA.

La fel, a mai relatat că din momentul în care mărfurile au fost vândute şi până la momentul în care a fost încasată suma de bani pentru acestea în baza ordonanței judecătorești din 30 martie 2015, ratele de schimb a dolarului SUA au deviat considerabil: la data de 18 iulie 2014 rata de schimb a dolarului constituia 13,9888 lei, la data de 7 august 2014- 13,8321 lei, la data de 21 octombrie 2014- 14,5629 lei, la data de 7 octombrie 2015 - 20,0897 lei.

A indicat că la 21 mai 2015 pârâtul Golban Stanislav a perfectat o recipisă, conform căreia s-a obligat personal, cu toată averea sa, să execute obligaţia rezultată din titlul executoriu nr. 2p/o-48/l5, prin urmare, acesta trebuie să răspundă în mod solidar cu întreprinderea pârâtă.

A solicitat încasarea în beneficiul SRL „Vispect” din contul SRL „Miriamplast&Co” şi a lui Golban Stanislav a sumelor adjudecate după cum urmează: suma datoriei în mărime de 17 420 de lei adjudecată prin ordonanţa Judecătoriei Hînceşti din 30 martie 2015 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 21c din 9 iunie 2014, a facturilor fiscale nr. DV 5601049 din 18 iulie 2014 în sumă de 1 035 de lei, nr. DV 5601084 din 07 august 2014 în sumă de 4 528 de lei, nr. DV 7741873 din 21 octombrie 2014 în sumă de 11 857 de lei; suma de 6 999,45 de lei cu titlu de compensaţie de indexare; suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 20 mai 2016 a Judecătoriei Hînceşti acţiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. S-a încasat din contul SRL „Vispect” în folosul statului taxa de stat în mărime de 270 de lei.

Prin decizia din 29 noiembrie 2016 a Curţii de Apel Chişinău a fost admis apelul depus de SRL „Vispect”, casată hotărârea din 20 mai 2016 a Judecătoriei Hînceşti în partea încasării taxei de stat în sumă de 270 de lei în beneficiul bugetului de stat.

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost ridicată de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vispect” împotriva SRL „Miriamplast&Co” şi lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea materială mecanică admisă în dispozitivul deciziei din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin includerea sintagmei: În rest, se menține hotărârea din 20 mai 2016 a Judecătoriei Hîncești.

La 11 decembrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor a declarat recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea din 02 noiembrie 2017 este contrară dispoziţiilor date de Curtea Supremă de Justiţie din 12 mai 2017. Instanţa de apel eronat a aplicat prevederile art.249 alin.(2) Cod de procedură civilă, deoarece prin încheierea din 12 mai 2017 a Curţii Supreme de Justiţie s-a ridicat de la examinare litigiul dat şi s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare, dar nu pentru emiterea unei încheieri de corectare a erorii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 02 noiembrie 2017 a fost expediată pentru cunoştinţă participanţilor la proces, inclusiv recurentului la 29 noiembrie 2017, prin scrisoarea de însoţire nr.16976 din 29 noiembrie 2017 (f.d.116).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 decembrie 2017 împotriva încheierii instanței de apel din 02 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constat cu certitudine că prin hotărârea din 20 mai 2016 a Judecătoriei Hînceşti acţiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. S-a încasat din contul SRL „Vispect" în folosul statului taxa de stat în mărime de 270 de lei.

Prin decizia din 29 noiembrie 2016 a Curţii de Apel Chişinău a fost admis apelul depus de SRL „Vispect", casată hotărârea din 20 mai 2016 a Judecătoriei Hînceşti în partea încasării taxei de stat în sumă de 270 de lei în beneficiul bugetului de stat.

În textul dat au fost admise omisiuni şi anume: hotărârea din 20 mai 2016 a Judecătoriei Hînceşti, fără a fi indicată soluţia juridică în partea neanulată.

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost ridicată de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vispect" împotriva SRL „Miriamplast&Co" și a lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău în vederea emiterii unui act de procedură, ce ar exclude inadvertenţele ce se regăsesc în decizia din 29 noiembrie 2016 a Curţii de Apel Chişinău.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea materială mecanică admisă în dispozitivul deciziei din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin includerea sintagmei: În rest, se menține hotărârea din 20 mai 2016 a Judecătoriei Hînceşti.

La caz, Colegiul menţionează că în conformitate cu art. 249 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, după pronunţarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanţa judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să corecteze greşelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică data, locul şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor.

Analizând circumstanţele expuse prin prisma prevederilor legale sus citate, la caz se constată că în motivarea deciziei din 29 noiembrie 2016, instanţa de apel a indicat că a ajuns la concluzia de a admite apelul depus de SRL „Vispect", cu casarea hotărârii instanţei de fond în partea încasării taxei de stat în sumă de 270 de lei în beneficiul bugetului de stat, în rest hotărârea primei instanţe se menţine. Însă, la redactarea deciziei instanţa de apel a admis o eroare în partea dispozitivă indicându-se numai: în rest hotărârea Judecătoriei Hînceşti din 20 mai 2016.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră legală și întemeiată încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curţii de Apel Chişinău privind corectarea erorii din decizia din 29 noiembrie 2016.

Or, la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 249 alin. (2) CPC pentru corectarea greșelilor strecurate în hotărârea de judecată.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului cu referire la faptul că instanţa de apel urma să emită o decizie suplimentară, dar nu să emită o încheieri de corectare a erorii, deoarece la caz nu au relevanţă prevederile art.250 Cod de procedură civilă.

Astfel, prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a fost corectată eroarea materială mecanică admisă în dispozitivul deciziei din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin includerea sintagmei: În rest, se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești din 20 mai 2016.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate și contravin circumstanțelor pricinii și înscrisurilor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor şi de a menţine încheierea din 02 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e ci d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect”, reprezentată de avocatul Coban Igor.

Se menţine încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curţii de Apel Chişinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vispect” împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Miriamplast&Co” şi a lui Golban Stanislav cu privire la indexarea sumelor adjudecate.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Oleg Sternioală

Judecători Mariana Pitic

Iurie Bejenaru