

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Judecător: C.Roșca

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: M.Guzun, Iu.Cotruță, L.Pruteanu

## DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Rotaru Elena și Danu Valentina,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Motînga  
Tatiana împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Danu  
Ilie, Danu Valentina, Danu Olesea și Rotaru Elena cu privire la contestarea actelor  
administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin  
care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Danu  
Valentina și Danu Ilie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017,

#### c o n s t a t ă:

La 4 iunie 2015 Motînga Tatiana a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Danu Ilie, Danu  
Valentina, Danu Olesea și Rotaru Elena cu privire la contestarea actelor  
administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului de vânzare-  
cumpărare din 4 martie 2003 a cumpărat apartamentul nr. XXXX din XXXX, care  
reprezintă o încăpere în cămin, cu o suprafață de 19,8 m.p., inclusiv suprafața  
comună, ce include bucătăria, lavoarul și veceul, fiind în proprietate comună a  
locatarilor de la etajul 4 din blocul locativ respectiv.

A relatat că proprietarii apartamentului nr. XXXX, Danu Ilie, Danu  
Valentina și Danu Olesea, precum și proprietara apartamentului nr. XXXX, Rotaru  
Elena, care locuiesc la același nivel (4) cu ea, folosesc în mod exclusiv o parte din  
suprafața comună, bucătăria, lavoarul și veceul, efectuând unele resistemizări

neautorizate, ce au dus la formarea încăperilor XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX.

Ținând cont de informația din registrul bunurilor imobile, la 28 aprilie 2015 prin demersul nr. 2-03-2015, avocatul Popa Grigore a solicitat Primăriei mun. Chișinău, copiile proceselor-verbale de recepție finală nr. 439 și 438 din 6 august 2014, întocmite pe numele investitorilor Danu Valentina, și respectiv, Rotaru Elena pentru recepția lucrărilor din XXXX, XXXX, la apartamentele nr. XXXX și nr. XXXX.

La 12 mai 2015 primăria mun. Chișinău a expediat materialele solicitate și a luat cunoștință cu procesele-verbale de recepție finală.

Reclamanta a menționat că s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea proceselor-verbale nr. 439 și nr. 438 din 6 august 2014, însă prin răspunsul nr. 21/880 din 25 mai 2015 i-a fost refuzată satisfacerea cererii.

Totodată, Motînga Tatiana a evidențiat că prin procesele-verbale contestate au fost recepționate lucrări de resistemizare executate neautorizat, în lipsa certificatului de urbanism pentru proiecte, cât și a documentației de proiect și autorizației de construire. Or, certificatele de urbanism informative nr. 309/14 din 3 iunie 2014 și nr. 310 din 3 iunie 2014 emise de Consiliul mun. Chișinău pe numele intervenienților accesorii, nu produc efecte juridice.

Astfel, că resistemizările încăperilor de uz comun (bucătăria, lavoarul și veceul) care au fost recepționate, au fost executate în mod neautorizat de către Danu Valentina, și respectiv, Rotaru Elena, fără a deține certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construire, fapt ce denotă că la emiterea actelor administrative contestate nu au existat toate actele prevăzute de lege.

Reclamanta a mai considerat că lucrările de resistemizare a încăperilor cu destinație comună, bucătărie, lavoar și veceu, recepționate conform proceselor-verbale nr. 438 și 439 din 6 august 2014 au condus la încălcarea dreptului de proprietate și intereselor sale, or, acestea au fost recepționate exclusiv în favoarea apartamentelor nr. XXXX și XXXX.

La fel, Motînga Tatiana punctează că resistemizările efectuate urmau a fi legitime prin prezentarea avizelor pozitive ale Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău și Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, acordurilor tuturor proprietarilor de apartamente la etajul respectiv.

În drept, reclamanta și-a întemeiat prezenta cerere de chemare în judecată în baza dispozițiilor art. 3, 14 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010, art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, pct. 18, 20, 21 și anexa nr. 5 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobate prin Hotărârea guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, valabil la momentul recepționării, art. 1, 6, 8, și 10 ale Legii condominiului fondului locativ.

Reclamanta solicită, aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. XXXX și XXXX din XXXX, XXXX, cu nr. cadastrale XXXX și XXXX și anularea proceselor-verbale de recepție finală nr. 438 și 439 din 6 august 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 9 iunie 2015 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul Tatiane Motînga, avocatul Popa Grigore și a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile nr. XXXX și XXXX, identificate cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, ambele fiind amplasate în XXXX, XXXX. (f.d. 45-46)

Prin decizia din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse recursurile declarate de către Rotaru Elena, Danu Valentina, Danu Olesea și Danu Ilie și a fost menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 9 iunie 2015. (f.d. 68-70)

La 27 noiembrie 2015 Danu Valentina a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 9 iunie 2015.

La fel, la 27 noiembrie 2015 Rotaru Elena a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 9 iunie 2015.

Prin încheierea din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile de revizuire, ca inadmisibile. (f.d. 99)

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 mai 2016 a fost respinsă cererea de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul intervenienților accesorii Danu Ilie, Danu Valentina, Danu Olesea și Rotaru Elena, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina. (f.d. 114-115)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 octombrie 2016 a respins recursul declarat de către reprezentantul intervenienților accesorii Danu Ilie, Danu Valentina, Danu Olesea și Rotaru Elena, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, ca tardiv și a menținut încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 mai 2016. (f.d. 130-132)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 februarie 2017 a fost respinsă cererea de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul intervenienților accesorii Danu Ilie, Danu Valentina, Danu Olesea și Rotaru Elena, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina. (f.d. 143-144)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 mai 2017 a respins recursul declarat de către Rotaru Elena, Danu Valentina, Danu Ilie și Danu Olesea și a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 februarie 2017. (f.d. 159-161)

La 6 februarie 2017 Rotaru Elena, Danu Valentina, Danu Ilie și Danu Olesea reprezentați de avocatul Sîrbu-Beșliu Irina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei. (166-168)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017 a fost respinsă, ca fiind depusă tardiv, cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuenților Rotaru Elena, Danu Valentina, Danu Ilie și Danu Olesea, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016. (f.d. 174-176)

La 28 iulie 2017 Danu Valentina și Danu Ilie prin intermediul reprezentantului, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și încheierii din 7 februarie 2017. (f.d. 183)

Prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Danu Valentina și Danu Ilie prin intermediul reprezentantului, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017. (f.d. 187-189)

La 19 martie 2018 Rotaru Elena și Danu Valentina au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului au indicat că instanța de apel a încălcat și aplicat greșit normele de drept material, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu materialele cauzei.

Au menționat că încheierea primei instanțe, prin care s-a respins cererea de anulare a măsurii de asigurare, urma să se invoce motivele care au determinat instanța despre necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Recurenții au susținut că prima instanță nu a verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare și nici probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Astfel, au evidențiat că instanța de judecată la aplicarea măsurilor de asigurare nu a ținut cont de drepturile și interesele proprietarilor.

În susținerea cererii de recurs, au reținut hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003, modificată la 15 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la 6 decembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 17401-3 (f.d. 190), însă la materialele cauzei lipsesc probe în vederea recepționării de către recurenții Rotaru Elena și Danu Valentina a copiei încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 martie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 CPC.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate reiese că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În speță, se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 de respingere a cererii de revizuire declarată de către Danu Valentina și Danu Ilie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Rotaru Elena, Danu Valentina, Danu Ilie și Danu Olesea, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 februarie 2017, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul intervenienților accesorii Danu Ilie, Danu Valentina, Danu Olesea și Rotaru Elena, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina.

După cum rezultă din materialele cauzei drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, de către Rotaru Elena și Danu Valentina au fost invocate prevederile art. 446-449 CPC, menționând că instanța de fond nu a verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare și nici probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, or, prin aplicarea sechestrului asupra anexelor și apartamentelor, prima instanță și-a depășit atribuțiile, aducând atingere dreptului de proprietate protejat de lege, cât și s-a expus asupra fondului cauzei.

În conformitate cu 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană

a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, or, ultimii nu au invocat niciun temei de declarare a revizuirii, mai mult, motivele indicate în cererea de revizuire sunt similare celor invocate în cererea de recurs.

Este de menționat și faptul că, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) adoptând încheierea din 7 februarie 2017, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul intervenienților accesorii Danu Ilie, Danu Valentina, Danu Olesea și Rotaru Elena, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău, revizuirea căreia s-a solicitat, nu s-a expus asupra fondului.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu poate reține drept temei de redeschidere a procesului invocarea revizuenților, Rotaru Elena și Danu Valentina, precum că prima instanță nu a verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare și nici probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, or, aceste alegații nu pot servi temei de revizuire a deciziei instanței de apel.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Rotaru Elena și Danu Valentina nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenților invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or, acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea

cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Față de cele ce preced, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Rotaru Elena și Danu Valentina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Motînga Tatiana împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Danu Ilie, Danu Valentina, Danu Olesea și Rotaru Elena cu privire la contestarea actelor administrative, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Danu Valentina și Danu Ilie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

,

Tamara Chișca-Doneva