

D E C I Z I E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi,

examinînd recursul declarat de către Ursu Gheorghe,  
în pricina civilă la acțiunea intentată de către Iosipoi Tatiana împotriva lui  
Ursu Gheorghe privind încasarea datoriei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, prin care a  
fost restituită cererea de apel apelantului Ursu Gheorghe,

c o n s t a t ă:

La data de 22.02.2011, reclamanta Iosipoi Tatiana s-a adresat în instanța  
de judecată cu o acțiune împotriva lui Ursu Gheorghe privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, la data de 04.02.2011 i-a  
acordat un împrumut pîrîtului în mărime de 75600 lei, fără stabilirea termenului  
concret de rambursare, fiind perfectată o recipisă. Conform înțelegerii verbale,  
pîrîtul s-a obligat să ramburseze împrumutul în decurs de o săptămînă. La  
14.02.2011, pîrîtul Ursu Gheorghe a refuzat să ramburseze banii, motivînd că nu  
dispune de suma respectivă. Somația din 07.02.2011, a fost lăsată de pîrît fără  
executare din motive neîntemeiate.

Solicită reclamanta încasarea de la pîrît a împrumutului în mărime de  
75600 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 03.05.2012, acțiunea a fost  
admisă. S-a încasat de la Ursu Gheorghe în beneficiul Tatiane Iosipoi datoria în  
sumă de 75600 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2315,64 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la data de 24.05.2012,  
avocatul Leșan Nicolae, reprezentantul apelantului Ursu Gheorghe a depus cerere  
de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate și trimiterea cauzei la  
rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.01.2013, s-a dispus de a  
nu da curs cererii de apel înaintată de Ursu Gheorghe. S-a acordat termen pînă la  
13.02.2013 de a fi prezentată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1701  
lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30.05.2013, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Leșan Nicolae, reprezentantul apelantului Ursu Gheorghe.

În dezacord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 30.05.2013, Ursu Gheorghe la data de 01.08.2013 a declarat recurs, în termen legal, deoarece scrisoarea privind expedierea copia încheierii pentru cunoștință este datată cu 28.06.2013, însă date privind recepționarea acesteia nu sunt, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate, cu remiterea cauzei în instanța de apel spre examinare.

În motivarea recursului a indicat că, nu a fost informat de faptul emiterii încheierii din 16.02.2013 și nu a fost citat pentru data de 30.05.2013, astfel, consideră că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel, fiind lipsit de dreptul de a lichida neajunsurile stabilite prin încheiere privind achitarea taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către Ursu Gheorghe este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

Potrivit art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.01.2013, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se termen lui Ursu Gheorghe pînă la 13.02.2013 de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1701 lei.

Nefiind achitată taxa de stat în termenul stabilit, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30.05.2013, s-a restituit cererea de apel apelantului Ursu Gheorghe.

Conform prevederilor art.84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.3 pct.j) a Legii taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial tariful de achitare a taxei de stat este în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Prevederile art.364 alin.(1) CPC stipulează că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Astfel, prin încheierea instanței de apel apelantului Ursu Gheorghe i s-a acordat termen pînă la 13.02.2013 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1701 lei.

Instanța de recurs remarcă că în termenul stabilit, apelantul Ursu Gheorghe nu a lichidat neajunsurile menționate și nu a prezentat dovada de plata a taxei de stat în cuantumul stabilit de instanță.

Conform prevederilor art.369 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, instanța de apel corect a pronunțat soluția privind restituirea cererii de apel apelantului Ursu Gheorghe.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 30.05.2013 întemeiată și legală.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de recurentul Ursu Gheorghe precum că nu a fost informat despre conținutul încheierii instanței de apel din 16.01.2013, prin care i-a fost acordat termen de a achita taxa de stat.

Din materialele cauzei se constată că în ședința din 16.01.2013 a participat avocatul Leșan Nicolae, reprezentantul apelantului Ursu Gheorghe, care a solicitat termen pentru achitarea taxei de stat, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal din 16.01.2013 (f.d.74, verso). Totodată, încheierea instanței de apel din 16.01.2013 a fost recepționată de Ursu Gheorghe la 30.03.2013, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.84). Astfel, argumentele invocate de Ursu Gheorghe sunt declarative, deoarece mențiunile din dosar demonstrează contrariul.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30.05.2013 este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea atacată.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ursu Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30.05.2013, în pricina civilă la acțiunea intentată de către Iosipoi Tatiana împotriva lui Ursu Gheorghe privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi