

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând cererea Societății pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la retragerea recursului,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/49 împotriva Nataliei Ilii, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” și Societatea pe acțiuni „Apă Canal” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate,

declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/49, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 martie 2017 și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 25 februarie 2016 ACC nr. 55/49 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Ilii, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” și Societatea pe acțiuni „Apă Canal” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate.

În motivarea acțiunii a indicat că proprietara apartamentului cu nr. 13, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 8/3 Natalia Ilii a acumulat datorii pentru energia termică, apa potabilă și canalizare în mărime totală de 38 879, 60 de lei, dintre care 34 030, 04 lei, pentru energie termică și 4 849, 56 de lei pentru apă potabilă și canalizare.

A menționat reclamantul că în vederea remedierii datoriilor, în adresa pârâtei a fost înaintată o cerere prealabilă, însă a fost informat despre imposibilitatea achitării datoriei.

A solicitat încasarea de la Natalia Ilii în beneficiul SA „Termoelectrica” a datoriei în sumă de 34 030, 04 lei, în beneficiul SA „Apă Canal” a datoriei în sumă de 4849, 56 de lei și în beneficiul bugetului de stat a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 martie 2017 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 a fost admis apelul declarat de către ACC 55/49, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 martie 2017 și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

La data de 23 februarie 2018 SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea încasării datoriei în sumă de 34 030,04 lei din contul Nataliei Ilii cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La data de 10 mai 2018 SA „Termoelectrica” a depus cerere de retragere a recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a admite cererea de retragere a recursului declarat de către SA „Termoelectrica” și a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că la 23 februarie 2018 „Termoelectrica” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău 17 octombrie 2017 în partea încasării datoriei în sumă de 34 030,04 lei din contul Nataliei Ilii cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 10 mai 2018 SA „Termoelectrica”, pînă la examinarea cererii de recurs, a înaintat cerere cu privire la retragerea recursului.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse.

Totodată instanța menționează efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) Cod de procedură civilă, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, retragerea recursului nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se încetează procedura în recurs intentată la cererea de recurs declarată de Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/49 împotriva Nataliei Ilii, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” și Societatea pe acțiuni „Apă Canal” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic