

## DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Vasilcenco Alexandru,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobârca Larisa  
împotriva lui Vasilcenco Alexandr, Vasilcenco Serghei și Vasilcenco Zoia cu privire  
la apărarea dreptului de proprietate, înlăturarea impedimentelor și eliberarea  
imobilului,  
împotriva încheierii din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2017 Ciobârca Larisa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilcenco Alexandr, Vasilcenco Serghei și Vasilcenco Zoia solicitând remiterea bunului cu evacuarea pârâților Vasilcenco Alexandr, Vasilcenco Serghei și Vasilcenco Zoia din imobilul situat în YYYYYY și anume din casa de locuit cu număr cadastral XXXXX și a construcției accesorii cu număr cadastral XXXXX, precum și a terenului cu destinație pentru construcție cu număr cadastral XXXXX.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul central s-a admis acțiunea și s-a obligat pârâții Vasilcenco Alexandr, Vasilcenco Serghei și Vasilcenco Zoia să elibereze prin evacuare bunul imobil, casa de locuit cu număr cadastral XXXXX și a construcției accesorii cu număr cadastral XXXXX, precum și terenul cu destinație pentru construcție cu suprafața de 0,1211 ha. S-a încasat în mod solidar de la Vasilcenco Alexandr, Vasilcenco Serghei și Vasilcenco Zoia în beneficiul Larisei Ciobârca cheltuieli de judecată în sumă de 100 lei.

La 24 octombrie 2017, Vasilcenco Alexandr a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 septembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, solicitând repunerea cererii de apel în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Vasilcenco Alexandr privind repunerea în termen a cererii de apel, s-a restituit cererea de apel depusă de Vasilcenco Alexandr ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

La 27 martie 2018 în termen, Vasilcenco Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, repunerea cererii de apel în termen și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Mai mult ca atât, a indicat recurentul că nu a fost informat, nu a fost citat legal pentru ședința instanței de apel din 14 martie 2018, prin urmare, i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătorei Criuleni, sediul central a fost admisă acțiunea.

Tot actele cauzei, atestă că din procesul-verbal al ședinței de judecată din 15 septembrie 2017 se confirmă că Vasilenco Alexandr nu a fost prezent în ședința de judecată, însă a fost înștiințat legal, contra semnătură conform avizului de recepție despre data și ora examinării cauzei (f.d.44).

S-a mai stabilit că Vasilenco Alexandr a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, la 24 octombrie 2017, solicitând repunerea cererii de apel în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Astfel, prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Vasilenco Alexandr privind repunerea în termen a cererii de apel, s-a restituit cererea de apel depusă de Vasilenco Alexandr ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de Vasilenco Alexandr ca fiind depus în afara termenului legal este justificată.

În susținerea acestei opinii Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că recurentul nu a fost prezent la data pronunțării dispozitivului hotărârii, însă conform avizului de recepție (f.d.44), apelantul Vasilenco Alexandr a cunoscut despre existența litigiului judiciar.

Astfel, termenul de atac al hotărârii primei instanțe a început să curgă la 16 septembrie 2017 și a expirat la 15 octombrie 2017, însă reieșind din faptul că 15 octombrie 2017 era zi de duminică, respectiv ultima zi de declarare a apelului fiind 16 octombrie 2017.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel just a concluzionat că, apelantul-recurent nu a dispus de bună credință și nu a dat dovadă de diligența necesară, pentru a depune cerere de apel, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art.110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că recurentul Vasilenco Alexandr a depus la 24 octombrie 2017 cererea de apel împotriva hotărârii din 15 septembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, solicitând repunerea cererii de apel în termen.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că apelantul-recurentul Vasilenco Alexandr a omis din motive neîntemeiate termenul de depunere a cererii de apel.

Or, se va remarca că Vasilenco Alexandr a cunoscut despre acțiunea intentată în instanța de judecată de intimată, astfel urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal

hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii din 15 septembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentul invocat de către recurent în cererea de recurs precum că nu a fost informat, nu a fost citat legal pentru ședința instanței de apel din 14 martie 2018, nu poate fi reținut, deoarece este neîntemeiat și nu are suport legal și probatoriu. Or, conform avizului de recepție a citației recurentul a fost citat legal pentru ședința de judecată a instanței de apel din 14 martie 2018, însă nu s-a prezentat (f.d. 61).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vasilcenco Alexandr.

Se menține încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobîrca Larisa împotriva lui Vasilcenco Alexandr, Vasilcenco Serghei și Vasilcenco Zoia cu privire la apărarea dreptului de proprietate, înlăturarea impedimentelor și eliberarea imobilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru