

## ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Playmania” Societate cu Răspundere Limitată,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Playmania” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 28 iunie 2016, SC „Playmania” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți solicitând anularea parțială a Anexei nr. 9 „Cotele impozitelor și taxelor pentru anul 2016” la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 18/1 din 09 decembrie 2015 cu privire la aprobarea bugetului municipiului Bălți pentru anul 2016, în punctul IV din Tabelul „Cotele taxei pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii” în partea stabilirii: -cotei taxei pentru sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și/sau B, cu suprafața de până la 100 mp, în mărime de 4800 lei/mp; -cotei taxei pentru sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și/sau B cu suprafața mai mult de 100 mp, în mărime de 3200 lei/mp.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 18/1 din 09 decembrie 2015 „Cu privire la aprobarea bugetului municipiului Bălți pentru anul 2016”, a fost aprobat bugetul municipiului Bălți.

A menționat că decizia este parțial ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite și anume în partea stabilirii: -cotei taxei pentru sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și/sau B, cu suprafața de până la 100 mp, în mărime de 4800 lei/mp; -cotei taxei pentru sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și/sau B cu suprafața mai mult de 100 mp, în mărime de 3200 lei/mp.

A afirmat că Consiliul municipal Bălți a depășit limita guvernării admisibile, din motiv nu doar a stabilirii ratele taxelor locale, dar și a modificării obiectului impozitării. Prevederile lit. e) din Anexa la Titlul VII Cod Fiscal statuează că baza impozabilă a obiectului impunerii taxei pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii de deservire socială este suprafața ocupată de obiect, amplasarea acestuia, felul de produse vândute și servicii prestate, iar unitatea de măsură a impozitului

fiind suma achitată în lei per an pentru fiecare unitate comercială și/sau de prestări servicii de deservire.

A indicat reclamantul că, Consiliul municipiului Bălți a încălcat principiile de reglementare a raporturilor în sfera desfășurării activității de întreprinzător în baza actelor normative sublegislative, din motiv că nu a făcut o analiză preventivă legală a posibilelor efecte ale majorării taxelor locale, încălcând grav principiul constituțional privind asigurarea așezării juste a sarcinilor fiscale prevăzute de art.58 alin.(2) din Constituția a Republicii Moldova. Consiliul municipal Bălți a încălcat și principiul stabilității raportului juridic în materie fiscală, principiul garantat de art. 6 alin. (8) lit. d) Cod Fiscal. Or, agenții economici ce își desfășoară activitatea pe teritoriul unității administrativ-teritoriale respective sunt lipsiți de stabilitate și de posibilitate de a prognoza propriile cheltuieli.

A precizat că la 25 mai 2016 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Consiliul municipal Bălți prin care a solicitat anularea parțială a deciziei nr.18/1 din 09 decembrie 2015 a Consiliului municipiului Bălți, însă prin decizia nr. 3/47 din 31 mai 2016 s-a respins cererea prealabilă.

Prin încheierea din 01 iulie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău s-a admis cererea de asigurarea acțiunii și s-a suspendat executarea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 18/1 din 09 decembrie 2015 în partea contestată.

Prin hotărârea din 25 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Playmania” SRL împotriva Consiliului municipiului Bălți cu privire la recunoașterea ca fiind neîntemeiată și anularea parțială a Anexei nr. 9 „Cotele impozitelor și taxelor pentru anul 2016” la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 18/1 din 09 decembrie 2015 cu privire la aprobarea bugetului municipiului Bălți pe anul 2016, în punctul IV din Tabelul „Cotele taxei pentru unitățile comerciale și / sau de prestări servicii” în partea stabilirii: -cotei taxei pentru sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și / sau B, cu suprafața de până la 100 mp, în mărime de 4800 lei/mp; -cotei taxei pentru sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și / sau B cu suprafața mai mult de 100 mp, în mărime de 3200 lei/mp; s-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii civile aplicate prin încheierea din 01 iulie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău.

Prin decizia din 11 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de SC „Playmania” SRL și s-a menținut hotărârea din 25 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a reținut că decizia nr. 18/1 din 09 decembrie 2015 a Consiliului municipal Bălți constituie produsul materializat al autonomiei administrației publice locale, iar marja amplă de apreciere a acesteia în sectorul impozitării și taxării activităților desfășurate în unitatea administrativ-teritorială este dictată de menținerea stabilității financiare.

Prin emiterea actului administrativ contestat, Consiliul municipal Bălți realizând competența stabilită la art. 297 alin.(1) Cod fiscal, a implementat taxele locale specificate pornind de la necesitățile unității administrativ- teritoriale în baza unor criterii rezonabile, ținându-se cont, conform lit.e) a Anexei la Titlu VII Cod fiscal, de suprafața unității comerciale, având în vedere că acest indicator cantitativ atestă numărul maxim al aparatelor destinate pentru practicarea jocurilor de noroc

instalate pe suprafața ocupată de agentul economic, ce are conexiune directă cu suma profitului obținut, de genul și regimul de activitate desfășurat etc., pentru determinarea cuantumului taxelor locale care urmau a fi vărsate în bugetul local de către societățile comerciale care practică activitate de întreprinzător.

Această circumstanță denotă că, Consiliul municipal Bălți a emis decizia contestată cu respectarea competenței, iar argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și preluate în cererea de apel precum că Consiliul municipal Bălți la emiterea deciziei nr. 18/1 din 09 decembrie 2015 a încălcat competența au un caracter neîntemeiat.

La 07 martie 2018 SC „Playmania” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de SC „Playmania” SRL, cu anularea parțială a Anexei nr.9 „Cotele impozitelor și taxelor pentru anul 2016”, la decizia Consiliului mun.Bălți nr.18/1 din 09 decembrie 2015, cu privire la aprobarea bugetului municipal Bălți pe anul 2016, în punctul IV din Tabelul „Cotele taxei pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii”, în partea stabilirii: -cotei taxei locale pentru sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și/sau B, cu suprafața până la 100 mp, în mărime de 4800 lei/mp; -cotei taxei locale pentru sala de joc cu exploatarea aparatelor de joc de clasa A și/sau B, cu suprafața mai mult de 100 mp, în mărime de 3200 lei/mp.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel contrar prevederilor legale, pripit a examinat cauza, eronat și părtinitor a cercetat materialul probator și unilateral a analizat argumentele părților, greșit a raportat circumstanțele de fapt ale cauzei la normele de drept aplicabile speței.

Referitor la legalitatea actelor administrative contestate, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, or, aceasta nu a ținut cont de faptul că, deși autoritatea administrației publice locale este abilitată cu dreptul de a stabili și aproba bugetul local, acest drept nu este unul absolut și urmează a fi exercitat în corespundere cu normele legale care reglementează activitatea întreprinzător, stabilesc procedura de adoptare a deciziilor de către autoritățile administrației publice locale și de principiile constituționale în materie fiscală/economică.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 11 octombrie 2017, iar SC „Playmania” SRL a declarat recurs la 07 martie 2018.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată părților la 19 decembrie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.154), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC „Playmania” SRL, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Playmania” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurent cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SC „Playmania” SRL.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Playmania” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic