

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Oleg Sternioală

Judecători:

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Succes-M” Ruslan Vasiliev,

în cauza de insolvență la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Succes-M” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care a fost admisă cererea de repunere în termen de înaintare a cererii de validare a creanțelor înaintată de Eudochia Iacovenco,

c o n s t a t ă:

La 27 octombrie 2015 SRL „Succes-M” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență în privința sa.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Succes-M”; au fost aplicate măsuri de asigurare; a fost desemnat în funcția de administrator provizoriu Ruslan Vasiliev.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Succes-M” și a fost constatată insolvența debitorului; a fost dispusă inițierea procedurii de insolvență a debitorului SRL „Succes-M”; a fost desemnat în funcția de administrator al insolvenței Ruslan Vasiliev.

Conform aceleiași hotărâri, a fost obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii SRL „Succes-M” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 01 februarie 2016. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pe data de 25 martie 2016, ora 10:20. Administratorul insolvenței a fost obligat să publice în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării dispozitivul hotărârii de intentare a insolvenței.

La data de 23 mai 2017 Eudochia Iacovenco a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor față de SRL „Succes-M”.

În motivarea cererii de repunere în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor a invocat că prin hotărârea Judecătorie Râșcani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 a fost admisă integral acțiunea înaintată de Eudochia Iacovenco, s-a constatat faptul raportului de muncă, încheiat între Eudochia Iacovenco și SRL „Succes-

M” și a fost încasat de la SRL „Succes-M”, în proces de faliment, în beneficiul Eudochiei Iacovenco cu titlu de restanță la salariu pentru perioada februarie 2012 – martie 2013 a sumei de 23 400,00 de lei și taxa de stat în mărime de 702,10 lei. Hotărârea în cauză a devenit definitivă și irevocabilă la data de 20 decembrie 2016. Titlul executoriu a fost eliberat la Judecătoria mun. Chișinău sediul Rîșcani la data de 11 mai 2017 după restituirea dosarului de la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor depusă de către Eudochiei Iacovenco. A fost stabilită ședința specială de validarea creanței înaintată de Eudochiei Iacovenco față de SRL „Succes-M”, în proces de faliment, pentru data de 15 februarie 2018, ora 10:40.

La 20 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SRL „Succes-M” Ruslan Vasiliev a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvabilității, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, instanța de recurs reține că în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și, respectiv, constatările instanței de judecată.

Mai mult ca atât, în recursul declarat lichidatorul SRL „Succes-M” Ruslan Vasiliev a menționat că va depune cerere suplimentară de recurs motivat.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că lichidatorul SRL „Succes-M” Ruslan Vasiliev declarând încă la 20 decembrie 2017 recurs nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, având în vedere că recursul declarat de lichidatorul SRL „Succes-M” Ruslan Vasiliev, este unul declarativ, formal și nu conține specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de insolabilitate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 437 alin. (1) lit. f), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Succes-M” Ruslan Vasiliev.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 în cauza de insolabilitate la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Succes-M” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic