

Instanța de fond: Judecătoria Leova
Judecătorul: M. Galupa,
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă,

Î N C H E I E R E

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Micul Prinț”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Micul Prinț” împotriva Parascoviei Baiceva, Agenției Proprietății Publice, intervenient accesoriu Notarul Public Floreanu Irina cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

și cererea reconvențională depusă de Baiceva Parascovia împotriva Societății pe Acțiuni „Micul Prinț”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Leova cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință supra imobilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 august 2017,

C O N S T A T Ă :

La 16 iulie 2013 Societatea pe Acțiuni „Micul Prinț” (în continuare S.A. „Micul Prinț”) a depus cererea de chemare în judecată împotriva Parascoviei Baiceva, Agenției Proprietății Publice, intervenient accesoriu Notarul Public Floreanu Irina cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare la licitație din 01 septembrie 1998, autentificat notarial la 17 decembrie 1998 cu nr. 439 (f.d.3-6, Vol. I).

În motivarea cererii reclamantul a indicat că solicitând înregistrarea la Oficiul Cadastral Teritorial Leova (în continuare OCT Leova) a dreptului de proprietate asupra clădirii magazinului de cărți din sat. Vozneseni, a primit refuz pe motiv că terenul aferent bunului în cauză, individualizat cu nr. cadastral 5744000004 ar fi înregistrat cu drept de proprietate după Întreprinderea Individuală "Baspa Baiceva" (în continuare ÎI, "Baspa Baiceva") în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 344 din 16 februarie 1999.

Reclamantul relatează că, a înaintat o acțiune în judecată privind anularea Deciziei Consiliului sat. Vozneseni prin care s-a hotărât de a vinde terenul aferent construcției magazinului de cărți din sat. Vozneseni către Î.I. "Baspa Baiceva" ca fiind ilegală, fiind prezentat contractul de vânzare-cumpărare la licitație cu strigare din 01 septembrie 1998, autentificat notarial la data de 17 decembrie 1998 cu nr. 439, prin care Agenția Teritorială Cahul ar fi înstrăinat la licitație construcția magazinului de cărți din sat. Vozneseni către Baiceva Parascovia. Obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 439 din 17 decembrie 1998 îl constituiau 46 de acțiuni sau 5,3% din cuantumul acțiunilor care echivalau cu valoarea magazinului, valoarea acțiunilor deținute de stat în această librărie constituia 1 932 lei.

Potrivit celor menționate în cererea de chemare în judecată, încheierea contractului a survenit în rezultatul adoptării Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor S.A. "Micul Prinț" din data de 26 iunie 1998, prin care s-a dispus reorganizarea S.A. "Micul Prinț" prin divizare a patrimoniului privat și de stat și fondarea societăților pe acțiuni - întreprinderilor individuale prin divizare de la S.A. "Micul Prinț". Conform rezultatelor licitației, Baiceva Parascovia, care este și acționar în societate, deținând 815 acțiuni, i-a fost adjudecat lotul nr. 8 pe care este amplasată Librăria "Luminița" din sat. Vozneseni. De către Comisia de Privatizare, bunul imobil a fost evaluat la 861 acțiuni. Dat fiind faptul că Baiceva Parascovia era proprietară a 815 acțiuni în S.A. "Micul Prinț", aceasta a înaintat o cerere personală către Ministerul Privatizării, acționar majoritar în S.A. "Micul Prinț", prin care a solicitat procurarea celor 46 acțiuni rămase.

Reclamantul indică că, ulterior, între acționarul majoritar Ministerul Privatizării și acționarul Baiceva Parascovia a fost încheiat, contractul nr. 439 din 17 decembrie 1998, cu privire la vânzarea-cumpărarea restului de acțiuni ale statului în număr de 46 acțiuni simple. Nu există vreun act care ar confirma achitarea de către Baiceva Parascovia a restului valorii. Prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 15 septembrie 2011 s-a declarat nulă Hotărârea Adunării Generale a acționarilor S.A. "Micul Prinț" din data de 26 iunie 1998, fiind menținută prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 05 decembrie 2012, ulterior, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2013.

S.A. „Micul Prinț” relatează că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 439 din 17 decembrie 1998 este un act subsecvent hotărârii declarate nule, astfel că urmează a fi declarat nul întrucât obiectul contractului de vânzare-cumpărare este vânzarea-cumpărarea a 46 acțiuni, ulterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor la licitație, acestea urmau a fi înregistrate la Camera Înregistrării de Stat, ceea ce nu a fost realizat, toate cele 861 acțiuni urmau a fi radiate, iar bunul imobil urma a fi exclus din capitalul social al întreprinderii. Conform Extrasului din Registrul Acționarilor din 03 mai 2010, eliberat de R.I."Intermedia Group" S.A., Baiceva Parascovia figurează în continuare în calitate de acționar în S.A. „Micul Prinț” cu 815 acțiuni. Corespunzător, capitalul social urma a fi micșorat proporțional valorii bunului exclus din capitalul social, întrucât bunul imobil din s. Vozneseni, fiind inclus în capitalul statutar al S.A."Micul Prinț", înstrăinarea lui impunea, în mod imperativ, modificarea capitalului statutar al întreprinderii, or aceste acțiuni nu au fost realizate.

Reclamantul concretizează că în Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice de la Camera Înregistrării de Stat nr. 27230 din data de 07 decembrie 2012, se confirmă că până în prezent, capitalul social al societății reclamante nu a fost modificat, în acesta figurând suma de la momentul fondării societății 02 august 1995, și anume 329136 lei. Orice altă modalitate de diminuare a patrimoniului unei societăți pe acțiuni este considerată atragere ilegală de bunuri și cade sub incidența prevederilor Codului Penal.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul mai invocă practica CEDO și anume cauza S.R.L. "Dacia" contra Moldovei (cererea nr. 3052/04). Astfel, reclamantul constată că, datorită acțiunilor ilegale a copârâților rezultate cu prejudicierea gravă a patrimoniului societății, reclamantul a fost lipsit de drepturile sale și de veniturile pe care putea să le obțină de pe urma utilizării bunului. Pe cale de consecință, pe lângă restituirea bunului sau compensarea valorii acestuia, reclamantului urmează a-i fi compensat și venitul ratat de acesta.

La 17 februarie 2014 Baiceva Parascovia a înaintat cerere reconvențională prin care a solicitat primirea spre examinare odată cu cererea inițială a cererii reconvenționale, admiterea acțiunii reconvenționale cu respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SA „Micul Prinț” privind constatarea violării dreptului de proprietate, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, inclusiv din motivul omiterii termenului de prescripție, pronunțarea unei hotărâri prin care să fie recunoscută ca dobânditor de bună-credință a bunului imobil Librăria Vozneseni, conform contractului de vânzare-cumpărare din 01 septembrie 1998 (f.d.53-54, Vol. I).

În motivarea cererii a invocat că, cu cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Micul Prinț” nu este de acord, o consideră neîntemeiată, întrucât este tardivă, iar cerințele invocate de reclamant sunt abuzive. De la încheierea

Contractului de vânzare-cumpărare prin care i s-a adjudecat în drept de proprietate Librăria Vozneseni, au expirat 15 ani, acesta fiind încheiat încă la 01 septembrie 1998, fiind invocate prevederile art.267 al.(1) Cod Civil.

Baiceva Parascovia explică că, tranzacția a avut loc în baza Hotărârii Adunării Generale a acționarilor S.A. „Micul Prinț” din 26 iunie 1998 prin care a fost reorganizată S.A. „Micul Prinț” prin divizarea patrimoniului privat și cel de stat pentru ca ulterior, să fie petrecute licitații de către Agenția Teritorială pentru Privatizare Cahul. Astfel, a participat la licitație, fiindu-i adjudecat lotul nr.8 Librăria Vozneseni, S.A. „Micul Prinț”, bun evaluat la 861 acțiuni, fiind deținătoare a 815 acțiuni, restul 46 acțiuni, cu valoare nominală 8 lei, le-a procurat la prețul de 42 lei, contra sumei de 1 932 lei. Consideră că argumentele reclamantului precum că de către acesta nu au fost operate modificări la capitalul statutar al societății nu pot fi reținute, deoarece chiar reclamantul avea obligația să ajusteze capitalul social proporțional valorii bunului exclus. Neîndeplinirea acestor obligații denotă faptul că reclamantul a acționat cu rea-credință și în continuare se dorește deposedarea acesteia de bunul dobândit licit, invocând prevederile art. 375 alin.(3) Cod Civil.

Baiceva Parascovia menționează că, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 01 septembrie 1998, bunul în litigiu și anume Librăria Vozneseni nu era vândut, amanetat, litigios sau sub sechestru, iar aceasta l-a procurat cu drept de proprietate, confirmat și prin Adeverința de înregistrare în Drept de Proprietate emisă de Biroul Interraional de Inventariere Tehnică Hâncești. Consideră încălcarea art.46 al Constituției și violarea articolului 1 (Protecția proprietății) al Protocolului Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, semnat la Paris la 20 noiembrie 1952.

La 06 martie 2014 SA„Micul Prinț” a depus cerere de concretizarea și completare a cerințelor la acțiune prin care a solicitat adoptarea hotărârii privind constatarea violării dreptului de proprietate al S.A. „Micul Prinț” asupra bunului imobil magazinul de cărți „Luminița” din sat. Vozneseni r-nul. Leova prin faptul înregistrării contractului de vânzare-cumpărare la licitație cu strigare nr.439 din 17 decembrie 1988 la Biroul de Inventariere Tehnică a orașului Hâncești, declararea nulității și fără efecte juridice a contractului de vânzare-cumpărare la licitație cu strigare nr.439 din 17 decembrie 1988 a bunului imobil construcția magazinului de cărți ”Luminița” din sat. Vozneseni r-nul. Leova cu repunerea părților în poziție inițială, încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în cadrul examinării cauzei (f.d.62-65, Vol. I).

În argumentarea cererii de concretizare și completare reclamantul a indicat că, afirmația reprezentantului Agenției Proprietății Publice referitor că faptele constatate prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din

15 septembrie 2011 nu sunt aplicabile pârâților pe motiv că aceștia nu ar fi fost atrași la examinarea cauzei și nici nu au fost părți pe marginea dosarului menționat.

Reclamantul relevă că, Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor din 26 iunie 1998 și contractul nr.439 din 17 decembrie 1998 au fost încheiate cu încălcarea prevederilor legislației aplicabile raportului vizat în speță, cu ignorarea dispozițiilor imperative de drept public și de drept privat. Reorganizarea prin divizare a SA „Micul Prinț” a fost efectuată cu încălcarea procedurii expres stabilite la art.93 și 95 al Legii privind societățile pe acțiuni (nr.1134 din 02 aprilie 1997, Publicat în M.O. la 12 iunie 1997, Nr. 38-39, art Nr: 332) și art.32 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi (nr.845 din 03 ianuarie 1992, Publicat la 28 februarie 1994 în Monitorul Parlamentului Nr. 2, art Nr: 33) care prevede că întreprinderea se consideră reorganizată din momentul înregistrării de stat a întreprinderilor recent înființate, ignorarea acestor norme fiind de natură să atragă nulitatea Hotărârii Adunării Generale. Astfel, nefiind îndeplinite condițiile obligatorii stabilite prin lege, Hotărârea Adunării Generale a acționarilor SA „Micul Prinț” nu a intrat în vigoare și respectiv reorganizarea nu a avut loc fapt confirmat prin extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice de la Camera Înregistrării de Stat în privința reclamantului.

Reclamantul consideră lipsită de sens afirmația reprezentantului Agenției Proprietății Publice referitor la faptul că, organele de conducere ale SA „Micul Prinț” erau obligate să ajusteze capitalul social proporțional bunurilor excluse în urma divizării aprobate la Adunarea Generală a Asociaților întrucât însuși efectul reorganizării unei întreprinderi prin divizare constă în radierea întreprinderii-mamă din Registrul persoanelor juridice de la Camera Înregistrării de Stat, cu înregistrarea de noi întreprinderi.

Reieșind din datele din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice de la Camera Înregistrării de Stat, precum și a datelor din Registrul acționarilor SA „Micul Prinț”, reclamantul consideră că decade ipoteza bunei credințe, deoarece pârâtul Baiceva Prascovia, acționar în cadrul SA „Micul Prinț”, cunoștea sau cel puțin trebuia să cunoască despre faptul că nu au fost operate careva modificări în Registrele respective în privința persoanei juridice. Conform art.29 al Legii privind societățile pe acțiuni nr.1134 din 02 aprilie 1997, anume acesteia îi revenea obligația de a solicita reorganizatorului radierea acțiunilor deținute în SA „Micul Prinț”, or acesta continuă să figureze în calitate de acționar și în prezent. Acțiunile pârâților au prejudiciat grav patrimoniul reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 02 iunie 2015 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului notatul public Floreanu Irina (f.d.112, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Leova din 29 noiembrie 2016 s-a respins acțiunea civilă depusă de SA „Micul Prinț” împotriva lui Baiceva Parascovia, Agenția Proprietății Publice, intervenient accesoriu notarul public Floreanu Irina privind constatarea violării dreptului de proprietate asupra construcției-magazinului de cărți „Luminița” din sat. Vozneseni r-nul. Leova și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare la licitația din 01 septembrie 1998, autentificată notarial la 17 decembrie 1998 sub nr. 439 cu repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a admis cererea reconvențională depusă de Baiceva Parascovia împotriva S.A. „Micul Prinț” intervenient accesoriu OCT Leova, privind recunoașterea în calitate de dobânditor de bună credință. S-a recunoscut Baiceva Parascovia dobânditor de bună-credință asupra bunului imobil Librăria „Vozneseni” r-nul. Leova, conform contractului de vânzare-cumpărare la licitație din 01 septembrie 1998 (f.d.173-176, Vol. I).

La data de 13 decembrie 2016, SA „Micul Prinț”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii enunțate, prin care a solicitat: admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Leova din 29 noiembrie 2016 ca ilegală și neîntemeiată cu pronunțarea unei decizii privind constatarea violării dreptului de proprietate al SA „Micul Prinț” prin faptul înregistrării contractului de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație cu strigare la biroul de inventariere tehnică a or.Hîncești, declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de vânzare-cumpărare la licitație din 01 septembrie 1998, autentificat notarial la 17 decembrie 1998 cu nr. 439, cu repunerea părților în poziția inițială, încasarea din contul părților, a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în cadrul examinării cauzei (f.d.171, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SA „Micul Prinț” împotriva Hotărârii Judecătorei Leova din 29 noiembrie 2016 cu comunicarea apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, în termen de 20 de zile (f.d.184-189, Vol. I).

La data de 21 martie 2017 S.A. „Micul Prinț” a declarat apel motivat cu reiterarea solicitărilor inițiale (f.d.192-194, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 august 2017 s-a respins apelul declarat de către S.A. „Micul Prinț” s-a menținut hotărârea Judecătorei Leova din 29 noiembrie 2016, și s-a încasat din contul S.A. „Micul Prinț” în beneficiul lui Baiceva Parascovia suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (f.d.233-234, Vol. I)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 05 ianuarie 2018 S.A. „Micul Prinț” a contestat-o cu recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 ianuarie 2018 s-a restituit recursul depus de S.A. „Micul Prinț” pe motivul neachitării taxei de stat.

La 30 ianuarie 2018 S.A. „Micul Prinț” a depus recurs repetat cu înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Cahul din 15 august 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată violarea dreptului de proprietate al S.A. „Micul Prinț” prin înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare din 01 septembrie 1998 la biroul de inventariere tehnică a or. Hâncești, declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de vânzare-cumpărare la licitație din 01 septembrie 1998, cu repunerea părților în poziția inițială și încasarea din contul intimațiilor a cheltuielilor de judecare a cauzei suportate de recurent în cadrul examinării cauzei.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului invocat de recurent cu privire la faptul că acțiunea în constatarea nulității absolute este imprescriptibilă potrivit art. 217 Cod Civil, nu a dus cont că, în baza Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor S.A. „Micul Prinț” din 26 iunie 1998 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare contestat, iar în baza acestui contract Baiceva Parascovia își înregistrează dreptul de proprietate asupra bunului imobil, Librăria „Luminița” din sat. Vozneseni, r-nul Leova.

Recurentul menționează că instanțele ierarhic inferioare nu au combătut în nici un fel argumentul S.A. „Micul Prinț” cu privire la obiectul contractului de vânzare-cumpărare a 46 acțiuni din 01 septembrie 1998 și nicidecum nu vânzarea-cumpărarea bunului imobil, Librăria „Luminița” din sat. Vozneseni, r-nul. Leova.

S.A. „Micul Prinț” consideră că Curtea de Apel Cahul a examinat superficial litigiul dat, notând că motivarea cauzei contestate prin faptul că, hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 15 septembrie 2011 nu are nici o relevanță cu litigiul supus examinării este o eroare care urmează a fi sancționată de instanța de recurs prin casarea actului judecătoresc contestat, totodată acest fapt fiind demonstrat și prin neadmiterea argumentului S.A. „Micul Prinț” cu privire la existența unui precedent judiciar făcând referire la hotărârea Judecătorei Leova din 03 iulie 2013 prin care instanța a admis o acțiune similară care are ca obiect la fel anularea unui contract de vânzare-cumpărare încheiat între Agenția Teritorială pentru Privatizare Cahul și Albu Maria și care are la bază aceeași Hotărâre a Adunării Generale a Acționarilor S.A. „Micul Prinț” din 26 iunie 1998.

La 22 martie 2018 Notarul Public Floreanu Irina, a depus referință la cererea de recurs declarată de S.A. „Micul Prinț” împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 august 2017 în care menționează că nu este de acord cu cererea de recurs și consideră neîntemeiate cerințele recurentului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul notarului Floreanu Irina.

La 20 aprilie 2018 S.A. „Micul Prinț” a depus cerere de recurs suplimentar în care a indicat motivele admisibilității erorii la depunerea cererii de recurs și anume neachitarea taxei de stat, totodată a solicitat repunerea în termen a recursului declarat, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Cahul din 15 august 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată violarea dreptului de proprietate al S.A. „Micul Prinț” prin înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare din 01 septembrie 1998 la biroul de inventariere tehnică a or. Hâncești, declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de vânzare-cumpărare la licitație din 01 septembrie 1998, cu repunerea părților în poziția inițială și încasarea din contul intimațiilor a cheltuielilor de judecare a cauzei suportate de recurent în cadrul examinării cauzei.

La 16 mai 2018 Agenția Proprietății Publice a depus referință la cererea de recurs depusă împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 august 2017 în care a menționat că consideră soluțiile instanțelor ierarhic inferioare legale și întemeiate și a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinând temeiurile recursului declarat de către S.A. „Micul Prinț” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, S.A. „Micul Prinț” a declarat apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 15 august 2017 (f.d.233-234, Vol. I).

La 06 noiembrie 2017 Curtea de Apel Cahul le-a expediat părților copia deciziei instanței de apel (f.d. 249, Vol.I).

Conform avizului de recepție contra semnătură se atestă că reprezentantul apelantului S.A. „Micul Prinț”, avocatul stagiar Țărnă Ion a recepționat copia deciziei din 15 august 2017 a instanței de apel la data de 10 noiembrie 2017 (f.d. 264, Vol.I78). Prin urmare, din această dată începe să curgă termenul de două luni pentru declararea recursului, care expiră la data de 10 ianuarie 2018.

Cu toate acestea, S.A. „Micul Prinț” a declarat recurs la data de

30 ianuarie 2018, astfel cu încălcarea termenului de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că depășirea termenului de declarare a recursului constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, de a considera recursul inadmisibil.

Totodată, Colegiul civil remarcă că conform art. 434 alin.(2) CPC termenul de 2 luni pentru declararea recursului este un termen de decădere de drept și nu poate fi repus.

În acest sens Colegiul mai reține, că în caz de restituire a recursului recurentul, după înlăturarea temeiurilor ce au servit motiv pentru restituire poate depune recursul din nou urmând a se încadra în termenul legal de 2 luni stabilit de art. 434 alin.(2) CPC, în ordinea generală.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că S.A. „Micul Prinț” a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l considera ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Micul Prinț”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean