

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. V.Muntean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.M. Guzun, L. Pruteanu, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei, constatarea încălcării termenului legal de examinare a plângerii, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 23 august 2016 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova solicitând anularea, ca fiind ilegală, a deciziei nr. 159 din 01 august 2016 a Directorului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, constatarea faptului precum că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a încălcat termenul de 30 de zile privind examinarea plângerii nr. M.S.-278/15 depuse la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova la 24 iulie 2015.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 24 iulie 2015 s-a adresat cu o plângere la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a persoanelor, care, fără a respecta procedura, au autentificat, au prelucrat și au eliberat lui Eugeniu Colisnicenco înscrisuri ce conțin date cu caracter personal. Or, Eugeniu Colisnicenco le-a prezentat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, ca probe, în cadrul examinării cauzei civile la acțiunea depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Eugeniu Colisnicenco, cât și avocatului care ilegal a autentificat copii de pe înscrisuri.

A menționat că prin decizia directorului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, cu nr. 159 din 01 august 2016

s-a dispus constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

A indicat reclamantul că decizia respectivă este emisă cu încălcarea termenului legal de examinare a plângerilor prevăzut de art. 27 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 8 iulie 2011.

A susținut reclamantul că decizia nr. 159 din 01 august 2016 este nemotivată din cauza că controlul s-a efectuat incompetent, superficial și părtinitor de către colaboratorul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova și s-a emis o decizie care contravine prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011. Or, avocatul Popa Paulean prelucrând datele cu caracter personal a încălcat prevederile art. 27, 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011, fapte ignorate de reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu și s-a constatat faptul încălcării de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a termenului de 30 de zile prevăzut la art. 27 alin.(3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011, la examinarea plângerii nr. M.S.-278/15 depuse de Serghei Mocanu la 24 iulie 2015; în rest s-a respins pretenția cu privire la anularea deciziei nr. 159 din 01 august 2016.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de apel depuse de Serghei Mocanu și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a reținut că în contextul prevederilor art. 27 al Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 01 iulie 2011, examinarea plângerilor se realizează în termen de 30 de zile și se finalizează cu emiterea unei decizii motivate în care să fie indicate lipsa încălcărilor prevederilor legislației, fie suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obținute ilicit.

Astfel, a precizat că în speță termenul scurs din momentul depunerii plângerii, 24 iulie 2015 și recepționarea acesteia, 01 august 2016, depășește cu mult termenul de 30 zile, astfel fiind corectă concluzia primei instanțe privind constatarea încălcării termenului legal de 30 zile la examinarea plângerii depuse la 24 iulie 2015.

De asemenea, a specificat că prima instanță întemeiat a constatat precum că argumentele invocate de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova în decizia nr. 159 din 01 august 2016 nu au fost combătute prin probe pertinente și incontestabile de către reclamant, astfel fiind emisă conform legislației în vigoare și este suficient de argumentată, iar criticile aduse de reclamant în cererea de chemare în judecată nu sunt în măsură să combată motivele invocate sau cel puțin să pună la dubii temeinicia argumentelor indicate în textul deciziei.

La 03 martie 2018 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea ce vizează

respingerea cererii de apel depuse de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu.

În motivarea recursului s-a invocat că aprecierile eronate ale instanței de apel în prezenta unor argumente ambigue, au condus la concluzii greșite precum că argumentele aduse de reprezentantul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova sunt nejustificate, fiind ulterior respinse, inclusiv și apelul declarat de această entitate.

Indică recurentul că declararea recursului este fundamentată pe faptul aplicării eronate de către instanța de apel a normelor de drept material, expunerii unor concluzii nejustificate și în contradicție cu circumstanțele pricinii, neconstatării circumstanțelor importante pentru soluționarea corectă a pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 28 noiembrie 2017, iar Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a declarat recurs la 03 martie 2018.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 16 ianuarie 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d.130), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurent cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic