

prima instanță: A. Ialanji
instanța de apel: M. Antonov, G. Druguș, I. Guzun

2r-804/13

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Alexandru Botnarenco
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Botnarenco
împotriva lui Alexandru Botnarenco cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea
pensiei de întreținere
împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 09 iulie 2013 prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Alexandru Botnarenco

constată:

La 14 februarie 2013, Ecaterina Botnarenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Botnarenco cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 mai 2004 a fost înregistrată căsătoria sa cu Alexandru Botnarenco, iar la 22 octombrie 2004 s-a născut copilul comun Anastasia Botnarenco.

Mai indică că în anul 2006 pârâtul a abandonat familia, însă în 2009 au încercat să restabilească relațiile de familie locuind împreună o scurtă perioadă de timp, din care, la 10 septembrie 2009, s-a născut fiica Anna Botnarenco.

Afirmă că din decembrie 2011 locuiește separat iar gospodărie comună cu pârâtul nu deține, totodată indică faptul că copiii minori locuiesc cu dânsa și dispun de condiții bune de trai.

Consideră că menținerea familiei cu pârâtul este imposibilă, deoarece la moment dorește să întemeieze o familie nouă.

Relatează că prin ordonanța Judecătoriei Bender din 03 mai 2006 pârâtul a fost obligat la plata pensiei pentru întreținerea copilului Anastasia Botnarenco, născută la 22 octombrie 2004 în mărime de 1/4 din salariu și din alte venituri, dar nu mai puțin de 1/4 din salariul mediul lunar în RM la momentul încasării.

Susține că pârâtul se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor părintești și nu-i acordă ajutor material pentru a întreține copiii.

Cunoscând despre faptul că pârâtul acordă servicii în Federația Rusă, pentru care este remunerat, consideră posibil de a încasa pensia pentru întreținerea copiilor reieșind din salariul mediu lunar în RM la momentul încasării în conformitate cu prevederile art. 75 din Codul familiei.

Mai indică că conform certificatului nr. 6 din 15 ianuarie 2013 a Biroului de Statistică Anenii Noi salariul mediu lunar al unui salariat în economia Republicii Moldova pe anul 2011 constituie 3193,90 lei; iar în conformitate cu certificatul nr. 72 din 18 octombrie 2011 a Biroului de Statistică Anenii Noi minimul de existență medie lunară pentru un copil în vârstă de la un an până la 6 ani este de 1376,80 lei; în vârstă de la 7 ani până la 16 ani este de 1720,40 lei.

Solicită admiterea cererii, pronunțarea unei hotărâri privind desfacerea căsătoriei dintre Ecaterina Botnarenco și Alexandru Botnarenco, înregistrată la 22 mai 2004 în OSC Bender, înscrierea nr. 916; încasarea de la Alexandru Botnarenco în beneficiul Ecaterinei Botnarenco a pensiei de întreținere pentru copiii minori Anastasia Botnarenco, născută la 22 octombrie 2004 și Anna Botnarenco, născută la 10 septembrie 2009, în mărime de 1/3 din salariul mediu lunar în RM, calculată la momentul încasării și din alte venituri ale pârâtului, lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copii.

Prin hotărârea Judecătoriei Bender din 30 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă integral. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Alexandru Botnarenco și Ecaterina Botnarenco (Melnic), înregistrată la 22 mai 2004, la Primăria Proteagailovca, mun. Bender, înscrierea nr.2.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în Oficiul Stare Civilă s-a dispus încasarea de la Alexandru Botnarenco, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1000% din unitatea convențională stabilită, ceea ce constituie 200 lei, reclamanta Ecaterina Botnarenco fiind eliberată de la plata acesteia.

S-a dispus încasarea de la Alexandru Botnarenco a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, Anastasia Botnarenco, născută la 22 octombrie 2004 și Anna Botnarenco, născută la 10 septembrie 2009, în sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei, începând cu data adresării cererii în judecată - 14 februarie 2013, până la atingerea majoratului copiilor minori.

A fost anulată Ordonanța Judecătoriei Bender, nr. 2-295/06 din 03 mai 2006, prin care s-a dispus încasarea de la Alexandru Botnarenco în beneficiul Ecaterinei Botnarenco pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor Anastasia Botnarenco în mărime de 1/4 din toate tipurile de salarii lunare începând cu data de 28 aprilie 2006 până la atingerea majoratului.

S-a explicat părților că, în cazul în care, starea materială sau familială a uneia dintre părți se va schimba, instanța de judecată, luând în considerație și alte circumstanțe importante, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

S-a mai încasat de la Alexandru Botnarenco în bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 540 lei.

La 10 iunie 2013, Alexandru Botnarenco a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând anularea hotărârii Judecătoriei Bender din 30 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 09 iulie 2013 a fost restituit apelul declarat de Alexandru Botnarenco, ca fiind depus în afara termenului legal și menținută hotărârea primei instanțe.

La 09 august 2013, Alexandru Botnarenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 09 iulie 2013, solicitând admiterea recursului, repunerea în termenul de atac și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, menționând că a recepționat-o prin poștă la 23 iulie 2013.

Indică că nefiind de acord cu capătul de cerere privind încasarea din contul său a pensiei alimentare a câte 1500 lei pentru fiecare copil, la 29 mai 2013 prin poștă a expediat apelul nemotivat la Curtea de Apel Bender, iar ulterior, la 05 iunie 2013, tot prin poștă în adresa judecătoriei Bender cu sediul s. Varnița a expediat cererea prin care a solicitat de a-i fi expediată hotărârea motivată.

Susține că nu a primit nici un răspuns.

Consideră că apelul nemotivat a fost depus în termen și din acest considerent nici nu a solicitat repunerea în termen.

Afirmă că instanța trebuia să-l înștiințeze despre ședința de judecată.

Menționează că nu a fost plecat peste hotare, așa precum este menționat în încheierea instanței de apel, fapt care poate fi verificat prin intermediul Departamentului poliției de frontieră.

Relatează că cuantumul dispus de către instanță de a fi încasat este foarte mare, că lucrează ocazional, fiind plătit cu 100 lei pe zi, că nu s-a eschivat niciodată de la întreținerea copiilor săi.

Consideră că reclamanta urmărește scopul de a-l decădea din drepturile părintești, cunoscând cu certitudine situația financiară a sa.

Mai indică că concluzia instanței cu privire la dezacordul său la desfacerea căsătoriei este eronată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea din 09 iulie 2013, Curtea de Apel Bender a dispus restituirea apelantului Alexandru Botnarenco cererea de apel cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, ca fiind depus în afara termenului de prescripție.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului, de către Alexandru Botnarenco, în afara termenului legal este justificată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma normei enunțate, instanța de recurs la caz reține că, deși dispozitivul hotărârii a fost emis la 30 aprilie 2013, Alexandru Botnarenco a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri doar la 10 iunie 2013, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de lege, fără a solicita repunerea în termen a acestuia, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Drept urmare, este lipsit de suport argumentul recurentului cu privire la faptul că apelul a fost depus mai târziu, deoarece nu a făcut cunoștință cu partea motivată a hotărârii, or, materialele cauzei atestă cu certitudine faptul că Alexandru Botnarenco a fost prezent la ședința de judecată din 30 aprilie 2013, dată când a fost pronunțat și dispozitivul hotărârii atacate cu apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că apelantul Alexandru Botnarenco având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Totodată, instanța de recurs consideră oportun de a reitera în speță și prevederile art. 116 alin. (1, 3) CPC RM, care statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, însă, după cum a reținut și instanța de apel, apelantul Alexandru Botnarenco, nu nu a solicitat repunerea apelului în termen și nici a prezentat probe concludente care să justifice omiterea termenului de declarare a acestuia.

Mai mult că astfel de probe nu au fost prezentate nici în instanța de recurs.

Pe cale de consecință sunt respinse și argumentele recurentului precum că ar fi expediat apelul nemotivat prin poștă, la 29 mai 2013.

Aceasta deoarece materialul probator atestă cu certitudine că apelul a fost expediat în adresa instanței de apel la 07 iunie 2013, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei (f. d. 30).

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Botnarenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Bender din 09 iulie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Botnarenco împotriva lui Alexandru Botnarenco cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan