

prima instanță: D.Bosî
(Judecătoria Cahul, sediul central)
instanța de apel: V.Movilă, E.Dvurecenschii, N.Veleva
(Curtea de Apel Cahul)

dosarul nr.2ra-954/18

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată „Master Game” și avocatul acesteia Denis Grecu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Master Game” împotriva Valentinei Reabciuc, intervenient accesoriu Melania Garciu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Master Game” și a fost casată hotărârea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 01 septembrie 2016 SRL „Master Game” în persona directorului Iuri Sîrtmaci a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Reabciuc, intervenient accesoriu Melania Garciu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 05 ianuarie 2015 pîrîta Valentina Reabciuc, fiind angajată în calitate de operator-casier al sălii aparatelor de joc cu câștiguri bănești a Societății cu Răspundere Limitată „Master Game” la 05 ianuarie 2016 a ridicat din casieria sălii de joc suma de 173 000 lei cu titlu de împrumut, cu acordul prealabil al operatorului casier-superior Melania Garciu, eliberând recipisă și obligând-se să restituie suma în termeni restrânși.

Reieșind din faptul că Valentina Reabciuc nu a restituit datoria, la 02 august 2016 SRL „Master Game” a expediat în adresa ultimei o notificare și a fost recepționată la data de 08 august 2016 cu propunerea de a rambursa suma în termen de 7 zile.

Valentina Reabciuc nu a restituit împrumutul în termenul stabilit, motiv din care reclamantul s-a adosat cu cerere de chemare în judecată solicitînd încasarea datoriei în sumă de 173 000 lei și cheltuielile de judecată aferente examinării prezentei cauze.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul central a fost

respinsă acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Master Game”.

Instanța de fond și-a motivat soluția prin faptul că a calificat raportul juridic apărut între reclamant și pîrît, prin care pîrîtul s-a obligat să restituie împrumutul de 173 000 lei reclamantului, ca relații apărute între o persoană juridică și o persoană fizică, legate de acordarea și rambursarea împrumutului, relații ce nu sunt guvernate de legislația muncii.

Instanța de fond a notat că SRL ”Master Game” potrivit extrasului din registrul persoanelor juridice, nu deține genuri de activitate legate de acordarea sumelor bănești cu titlu de împrumut, motive din care instanța a constatat că SRL ”Master Game” nu avea competența de a acorda pîrîtului un împrumut.

În susținerea concluziei sale, instanța de fond a notat existența obligației reclamantului de a elibera dispoziții de plată sau alte scripte întocmite în modul corespunzător, semnate de conducătorul și contabilul-șef ai întreprinderii sau de alte persoane împuternicite, cu argumentarea necesității întocmirii acestora, cu enumerarea documentelor anexate, obligații prevăzute la pct. 13, 19 din Hotărîrea Guvernului nr. 764 din 25.11.92 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova.

La 02 mai 2017 SRL „Master Game” în persona directorului Iuri Sîrtmaci a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din 05 aprilie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată “Master Game”, a fost casată integral hotărîrea din 05 aprilie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul central și a fost emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că instanța de fond incorect a apreciat asupra respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Master Game” din motivul lipsei genului de activitate a SRL „Master Game” privind acordarea în împrumut a sumelor bănești.

În acest sens a menționat că conform art. 45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Conform contractului individual de muncă nr. 49 din 05 ianuarie 2015 Valentina Reabciuc a fost angajată în cadrul SRL „Master Game” în calitate de operator-casier al sălii aparatelor de joc cu câștiguri bănești în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Master Game”.

Conform art. 49 alin. (1) lit. g) Codul muncii, conținutul contractului individual de muncă este determinat prin acordul părților, ținându-se cont de prevederile legislației în vigoare, și include: drepturile și obligațiile salariatului.

Astfel, instanța de apel a relatat că contractul individual de muncă, nr.49 din 05 ianuarie 2015, încheiat între SRL „Master Game” în calitate „Angajator” și Valentina Reabciuc în calitate de „Salariat” la pct. 2.2 lit. b) era stipulat că „Salariatul” este obligat să execute cu bună credință obligațiunile sale și să respecte disciplina de muncă. La pct. 6.2 din contractul individual de muncă era prevăzut că în urma aplicării sancțiunii disciplinare nu privează „Angajatorul” să atragă „Salariatul” constatat vinovat la răspunderea materială pentru cauzarea prejudiciului întreprinderii.

A mai invocat instanța de apel că în conformitate cu fișa postului a operatorului-casier aparatelor de joc, la pct. 7, 8, 9 sunt stipulate obligațiunile „Salariatului” privind gestionarea sumelor bănești, și anume primirea și eliberarea mijloacelor bănești urmează a fi efectuată prin intermediul mașinii de casă și control. /f.d.40/;

Conform pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992, privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, eliberarea numerarului din casele întreprinderilor se efectuează prin dispoziții de plată sau alte scripte întocmite în modul corespunzător (borderouri de plăți, cereri de eliberare a numerarului, conturi etc.) cu aplicarea ștampilei cu atributele dispoziției de plată. Scriptele de eliberare a numerarului trebuie să fie semnate de conducătorul și contabilul-șef ai întreprinderii sau de alte persoane împuternicite.

Instanța de apel a menționat că a fost demonstrat incontestabil că Valentina Reabciuc a activat în calitate de operator-casier la SRL „Master Game” și la data de 05 ianuarie 2016 a ridicat din casieria societății suma de 173 000 lei, fără eliberarea dispoziției de plată, iar reieșind din contractul individual de muncă încheiat între părțile litigioase, la pct. 6.2 este prevăzută răspunderea materială a salariatului, SRL „Master Game” în calitate de „Angajator” fiind în drept să atragă pârâta Valentina Reabciuc la răspundere materială.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că speței date îi sunt aplicabile prevederile articolelor din Codul muncii, iar instanța de fond și-a argumentat poziția de respingere a pretențiilor înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată “Master Game” față de Valentina Reabciuc în temeiul prevederilor Codului civil.

Astfel, instanța de apel a indicat că instanța de fond contrar prevederilor art. 241 alin. (5) CPC, nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor prezentate, pe când era obligată să-și argumenteze concluziile cu privire la respingerea probelor.

La 30 martie 2018 Societatea cu răspundere limitată „Master Game” și avocatul acesteia Denis Grecu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul denotă că Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei integrale la 18 ianuarie 2018, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia. Prin urmare, recursul declarat la data de 30 martie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Master Game” și avocatul acesteia Denis Grecu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului

instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să mai menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Master Game” și avocatul acesteia Denis Grecu.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Master Game” și avocatul acesteia Denis Grecu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru