

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Judecătorul: V. Buhnaci,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu,

Î N C H E I E R E

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oala Oleg,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oala Oleg
împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova, cu privire la anularea
hotărârii Colegiului disciplinar, a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor, a
ordinului Procurorului General cu privire la concedierea din organele procuraturii,
restabilirea în funcția deținută și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 09 octombrie 2015 Oala Oleg a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Consiliului Superior al
Procurorilor, Colegiului disciplinar al Procuraturii Generale cu privire la anularea
hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-27/15 din 12 iunie 2015, a Hotărârii
Consiliului Superior al Procuraturii nr.12-192/15 din 10 septembrie 2015, a
Ordinului Procurorului General nr.1074-p din 17 septembrie 2015 și a Ordinului
Procurorului General nr.1141-p din 30 septembrie 2015 cu privire la concedierea
din organele procuraturii, restabilirea în funcția deținută și încasarea cheltuielilor
de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că de mai multe ori procurorul sect. Rîșcani, mun. Chișinău Popa Igor i-a comunicat să fie pregătit pentru transfer. La 25 februarie 2015 a discutat cu un coleg de la Procuratura Anticorupție, care i-a comunicat că în decurs de o lună, un procuror urmează să plece în concediu pentru îngrijirea copilului și ar putea candida la funcția respectivă. Colegul în cauză, a discutat pe atunci cu procurorul Anticorupție Harunjen Eduard, privitor la candidatura sa. Astfel, tot în acea zi l-a contactat pe dnul. Harunjen Eduard, care i-a comunicat să se prezinte a doua zi la dumnealui. Astfel, la 26 februarie 2015 în jurul orei 09:00, s-a prezentat în biroul de serviciu, unde a discutat privitor la posibilul transfer, în caz de va fi examinată candidatura sa la funcția respectivă. În timpul discuției, dnul. Harunjen Eduard i-a reproșat că el deține unități de transport pe ruta Chișinău-Bălți și că se implică în activitatea Gării Nord, că în privința sa sunt scrise multe scrisori anonime și precum că a pornit o cauză penală în privința factorilor de decizie a întreprinderii ANTA, pentru a-și proteja afacerea. La ce i-a comunicat că cele nominalizate, nu sunt adevărate, nu deține personal nici o unitate de transport înregistrată pe numele său, pe numele soției sunt înregistrate doua unități de transport care sunt date în arendă Întreprinderii de Stat "Servicii Transport Auto", (în continuare ÎS „Servicii Transport Auto”) cu care a fost încheiat contracte de locațiune, iar cauza penală în privința factorilor de decizie ANTA nu are nici o tangență cu transportul dat în arendă. Rutele în cauză, fiind redeschise de firma nominalizată și în urma unei concurențe mari, cu Societatea cu Răspundere Limitată „Moldtranstur”, care deține rutele Chișinău-Bălți, șoferii acestei firme în frunte cu frații Școlni Iurie și Artur, și un alt transportator de pe ruta Chișinău - Edineț, ieșire ora 07:40 min, pe numele Andrei, au început prin toate mijlocele să pună impedimente activității firmei ÎS „Servicii Transport Auto”. Aflând că cele 2 rutiere aparțin soției sale, iar el activează în calitate de procuror, au început să ponească numele său, scriind scrisori anonime, cu conținut eronat. Fiind în cârdășie cu administrația Societății pe Acțiuni „Gara Nord” (în continuare SA „Gara Nord”), au depus o pretinsă adresare față de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, care nu a fost înregistrată la Minister, conform informației din 05 octombrie 2015 cu numărul de ieșire 07-03/675 semnată de Viceministrul Bucataru Serghei, dar din motive dubioase, se afla pe masa de lucru a calculatorului dlui. Harunjen Eduard. Tot atunci a înțeles că discuția este înregistrată de ultimul și încerca să-l provoace, de faptul că a avut o înțelegere cu dnul. Popa Igor și acesta i-a dat spre examinare cauza penală în privința la ANTA.

Reclamantul susține că, ajungând la Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, a fost chemat de dnul. Popa Igor care a zis să-i prezinte cauza penală pe ANTA, în biroul acestuia a fost așteptat și de procurorul adjunct, Jomir Eugen. Atunci, la indicația lui Popa Igor, Jomir Eugen a venit împreună cu dânsul

în biroul său și a luat toate cauzele penale, procesele penale și petițiile ce se aflau la el în safeu și pe masa de lucru. Dânsul a întrebat dacă e posibil să i-a cauzele penale pe care avea preconizate acțiuni procesuale în acea zi și în zilele următoare, deoarece era sfârșit de lună și urmau a fi adoptate hotărâri pe cauzele penale. I-a fost refuzat să-i fie returnate cauzele penale indicate.

Reclamantul a invocat faptul că nu a fost informat în legătură cu ce au fost ridicate toate documentele din biroul său. Nu a fost întocmită nici o dispoziție de verificare a activității sale, listă de primire predare a documentelor luate, sau emise careva ordonanțe de retragere din gestiunea sa a cauzelor penale. Astfel, Popa Igor i-a comunicat că dat fiind faptul că s-a adresat d-lui Harunjen Eduard cu dorința de transfer, să depună un raport pe care îl v-a prezenta Procuraturii Generale.

Oala Oleg explică că deși a depus un raport în care a solicitat să fie transferat într-o altă procuratură din municipiul Chișinău, raportul a fost lăsat la consultantul procuraturii Vasilos Vadim, iar dnul. Popa Igor a plecat la Procuratura Generală. Întorcându-se, i-a comunicat că raportul de transfer nu a fost acceptat și să-și dea demisia, în caz contrar o sa-i fie intentat un dosar penal, acordându-i termen până a doua zi dimineața. Reieșind din faptele indicate, stresul la care a fost supus, din 27 februarie 2015 a plecat în concediu medical, despre acest fapt la 27 februarie 2015 în jurul orei 07:40 minute a informat consultantul Vasilos Vadim. Pe parcursul zilei a fost telefonat de mai mulți colegi de serviciu, care i-au comunicat că dnul Popa Igor i-a transmis că, dacă nu v-a scrie cerere privind eliberare din funcție, v-a sta la pușcărie. La ședințele operative și în particular, Popa Igor a declarat că deține firmă de transport, intimidează administrația SA „Gara Nord” și a pornit intenționat cauza penală în privința factorilor de decizie ANTA, pentru a clarifica situațiile ce sunt legate de transportarea pasagerilor și el a făcut un gest „onest” solicitându-i să se elibereze din funcție. Astfel, dnul. Popa Igor la 27 februarie 2015 a depus un raport, privitor la cele declarate mai sus, anexând copia pretinsei plângeri a administrației SA „Gara Nord”. Totodată, din unele surse a aflat că patronul rutei Chișinău - Edineț, se află în relații de rudenie/prietenie cu dnul Harunjen Eduard. Fiind verificate circumstanțele indicate în raport, securitatea internă a Procuraturii Generale a concluzionat că faptele indicate nu corespund realității, directorul adjunct al Gării Nord, Andrușca Ion, doar a confirmat precum că el fiind împreună cu șoferul Școlnic Iurie, a discutat cu dânsul privitor la activitatea rutelor.

Reclamantul consideră că Andrușca Ion, intenționat l-a indicat pe Școlnic Iurie, deoarece se află în căldășie, ultimul este unul din inițiatorii care depun diferite scrisori anonime în privința sa, pe peronul Gării Nord are un comportament foarte agresiv față de toți șoferii, are un comportament ce încalcă

grosolan ordinea publică, în privința acestuia de SUP a IP Rîșcani, al DP mun. Chișinău, a fost pornită cauza penală nr. 2014020410, iar de Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău a fost abrogată ordonanța de pornire a urmăririi penale.

La 04 martie 2015 a revenit din concediu medical, iar dnul. Popa Igor era plecat la o înmormântare. A fost invitat de Jomir Eugen, care i-a zis că până la întoarcerea dlui Popa, să depună raport la eliberare. I-a comunicat că este apreciat, la care Jomir Eugen cu glas tare și înjositor a început să strige că urmează să depună raport la eliberare. Când a revenit dnul. Popa Igor, nu a fost invitat la dumnealui. Ulterior, din 05 martie 2015 până la 19 aprilie 2015 s-a aflat din nou în concediu medical.

La 17 martie 2015 Popa Igor a depus un raport pe câteva file indicând, după cum menționează Oala Oleg, multe circumstanțe ce nu corespund realității. La sfârșitul lunii martie a fost informat de colaboratorul secției securitate interne că din arhiva Procuraturii sunt dispărute 7 cauze penale, pe care el a adoptat ordonanțe de clasare/încetare, la ce a comunicat că se află în safeu și că dnul. Popa Igor cunoaștea de prezența cauzelor penale respective.

La 02 aprilie 2015 s-a prezentat la Procuratură să transmită cauzele penale în arhivă, unde s-a întâlnit cu dnul Popa căruia i-a comunicat că dorește să transmită în arhivă cauzele penale indicate de acesta ca dispărute, la care dumnealui a dat indicație consultantului și cancelariei (Tatiana Filimon), să nu primească careva cauze sau documente de la dânsul, din acest considerent s-a prezentat și a doua zi la 03 aprilie 2015, și Vasilos Vadim a primit cauzele penale, în afară de una. Fiind nevoit la 05 aprilie 2015 să-i prezinte cauza penală dlui Bațalai Igor, ulterior lăsând-o consultantului. Din cele 7 cauze, 3 se aflau la Procuratura Generală, fiind anterior solicitate.

La 22 aprilie 2015 revenind la serviciu, a fost întrebat de către dnul. Popa dacă depune raport la eliberare, reclamantul explicându-i că a revenit la serviciu.

Oala Oleg explică că tot timpul aflării sale la serviciu până la concedierea sa, de către conducerea Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, nu i-a fost atribuit spre examinare nici o petiție, proces penal sau cauză penală, doar la necesitate a înlocuit colegii de serviciu.

Reclamantul indică că colegii de serviciu erau informați de către conducerea Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, că el este eliberat din organele Procuraturii, fiind intimidați de șefi să depună rapoarte pe cauzele care se aflau anterior la reclamant în procedură, cele depuse fiind anexate la materialele controlului.

Reclamantul invocă că părțile vătămate pe cauzele care se aflau anterior la reclamant în procedură au fost impuse de către Jomir Eugen să depună plângeri pe acțiunile reclamantului, astfel să fie eliberat din organele Procuraturii. În acest

timp, a fost supus multiplelor presiuni, amenințări, fiind născocite foarte multe vorbe și fapte urâte, ce nu corespund adevărului, având drept scop doar ponegrirea onoarei și demnității sale.

La 09 iunie 2015, în jurul orei 11:45, a fost chemat de dnul. Jomir Eugen care i-a comunicat să se prezinte la ședința colegiului din 12 iunie 2015.

Oală Oleg declară că nu este de acord cu Hotărârea nr. 13-27/15 din 12 iunie 2015 a Colegiului Disciplinar, anume că a discutat cu șeful adjunct al SA”Gara Nord” solicitând careva facilități, la regimul de deplasare în afara concurenței pe ruta deservită, având la bază doar declarațiile lui Andrușca Ion, care sunt neîntemeiate. Cu cele constatate referitor la cauza penală nr. 2014021025 nu este de acord, explicând că de fapt la 17 februarie 2015 a dispus reluarea urmăririi penale fiind dispus efectuarea percheziției la domiciliul învinuitului Vartic Radu, percheziția fiind efectuată, fapt confirmat și de înregistrările video pe curaj.tv, avocatul învinuitului fiind dnul. Țaulean, a doua zi fiind înaintat demers privind legalizarea percheziției efectuate, care a fost admisă. A fost depus demers la judecătorul de instrucție pentru aplicarea măsurii preventive - arestul, care a fost respins. De asemenea fiind întreprinse și alte acțiuni pe cauza dată, a fost retrasă din procedura reclamantului, deoarece se afla în concediu medical. Privitor la cele constatate pe cauza penală nr. 2014022713 nu este de acord, deoarece la 12 februarie 2015 au fost emise ordonanțe de punere sub învinuire, dispunerea investigațiilor de căutare, reținere și ordonanța de suspendare până la stabilirea locului aflării învinuitului XXXXXX. Referitor la cauzele penale nr. 2014028041, 2014028127, 2013022211, 2014028125, 2014023144, 2014021306, ce se aflau în exercitare, explică că pe toate cauzele enumerate au fost emise ordonanțe de prelungire a termenului de urmărire penală și efectuate acțiuni de urmărire penală, fiind în imposibilitate de a prezenta copiile acestora, din motiv că au fost ridicate de conducerea Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, fără întocmirea actului de predare-primire.

Reclamantul explică că toate cauzele penale pe care se pretinde că a depășit termenul de examinare parvenite cu propunerile de a pune sub învinuire, suspendare sau de a trimite în judecată erau parvenite la sfârșitul lunii ianuarie și începutul lunii februarie 2015, iar la data de 26 au fost ridicate toate din biroul său. Pe majoritate din ele nu era depășit termenul de examinare. Iar ce ține de cele 23 cauze penale retrase din procedura sa, declară că nu au fost retrase în luna februarie, dar la sfârșitul lunii martie 2015, când se afla în concediu medical, nu din motivul că nu au fost efectuate acțiuni de urmărire penală, dar pentru ponegrirea imaginii sale.

Cu constatarea stabilită de Colegiu la examinarea proceselor penale, precum că nu a prelungit termenul de examinare nu este de acord, deoarece potrivit legislației procurorul este obligat în termen de 30 zile să adopte hotărâre pe caz,

dar nicidecum să prelungească termenul de examinare la procurorul ierarhic superior, iar pe toate procesele penale erau în termen adoptate hotărâri și ordonanțe din numele dlui. Jomir Eugen, de anulare a ordonanței privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Cu privire la examinarea petițiilor cetățenilor V. Lozan și D. Berladean, explică că cererea lui V. Lozan a parvenit în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău la 09 februarie 2015 iar termenul de examinare până la 24 februarie 2015 potrivit Legii cu privire la petiționare și accesul la informație, nu la 11 februarie 2015, în cerere fiind solicitată anularea ordonanței de clasare a urmăririi penale întocmite de reclamant, competența fiind a procurorului ierarhic superior. În cererea depusă de D. Berladean a solicitat copii pe plângerile depuse de ultimul anterior. Iar pretinsele cauze penale date dispărute, explică că se aflau în biroul de serviciu pe polița amplasată pe perete, pe care a avut intenția să le transmită în arhiva Procuraturii când se afla în concediu medical, dar dnul. Popa a interzis categoric cancelariei și consultantului să le primească, primindu-le doar a doua zi.

Referitor la cauzele penale, care conform datelor statistice figurează diferit ca trimise spre examinare în judecată, explică că cauza nr. 2013020019, pe care dnul. Popa în raportul său a indicat-o că lipsește și care potrivit datelor statistice la 30 aprilie 2013 a fost încetată, în realitate a fost expediată în instanța de judecată, în dările de seamă fiind incluse eronat soluțiile adoptate, potrivit materialelor cauzei erau anexate cereri la împăcare, fapt confirmat și de ofițerul de urmărire penală. Din acest considerent dnul. Jomir Eugen la inclus în registrul cauzelor penale încetate, iar în urma audierii persoanelor a stabilit că părțile nu au găsit o înțelegere, astfel cauza a fost expediată în judecată.

Ce ține de cauză penală nr.2014928313 din raportul dlui. Popa Igor ca fiind dispărută, reclamantul explică că la 15 ianuarie 2015 a fost transmisă Secției Combateră a Traficului de Ființe Umane.

Referitor la cauzele penale nr. 2012028113, 2012250134, 2013022166, 2014021325 Oala Oleg explică că au fost adoptate hotărâri în termen, însă la acel moment nu au fost transmise la timp în arhivă.

Referitor la activitatea reclamantului de propagare a culturii juridice în instituțiile de învățământ, recunoaște că pe parcursul anului 2014 nu a citit lecții, reieșind din volumul mare de lucru, a citit lecții în primul trimestru al anului 2015, despre acest fapt dnul. Popa Igor nu a comunicat Colegiului.

Referitor la executarea dispoziției nr. 16/14 din 24 martie 2014, ce ține de primirea condamnaților în audiență, explică că a fost executată integral, fapt confirmat de registrele de evidență, petițiile primite de la condamnați în timpul audierii și registrele de evidență a intrării persoanelor în instituțiile penitenciare.

Oală Oleg afirmă că conducerea Procuraturii, în numele dlui. Popa, nu a

emis nici o dispoziție prin care să fie dispusă verificarea activității reclamantului, iar dispoziția nr. 12 din 27 februarie 2014 o consideră ilegală.

Reclamantul susține că nu este de acord nici cu faptul descris de Colegiu, privitor la raportul depus de către el la 14 iulie 2014, în care au fost redactate toate cele 35 cauze, procese penale și petiții, aflate la reclamant în procedură.

Reclamantul mai susține că nu este de acord cu obiecțiile înaintate de Judecătoria Rîșcani, la ședința din 16 februarie 2015, consideră că anume conducerea procuraturii a înaintat pretenții față de el. Astfel, consideră că încălcările descrise de Colegiu în Hotărâre sânt plagiate din raportul dlui. Popa Igor și încheierea întocmită de Secția Securitate Internă a Procuraturii Generale. Iar cele indicate de reclamant în raportul din 09 iunie 2015, au fost apreciate critic, fără efectuarea unui control, fără a studia materialele cauzelor. Hotărârea Colegiului a fost contestată la 19 iunie 2015 cu contestație nemotivată pe numele președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, la acel moment nefiindu-i înmănată Hotărârea Colegiului redactată, iar la 08 septembrie 2015 a depus contestația motivată.

Oala Oleg consideră că Consiliul Superior al Procurorilor nu a luat în calcul cele invocate de el, că a examinat superficial contestația depusă și materialele anexate, fiind respinsă contestația cu menținerea Hotărârii Colegiului Disciplinar din 12 iunie 2015. Hotărârea Consiliului este bazată pe declarațiile d-lui. Andrușca și au considerat că reclamantul a intervenit în activitatea SA „Gara Nord”, fapt ce nu corespunde realității, fapt demonstrat prin declarațiile sale și ale fratelui său Oala Viorel, prin răspunsul Viceministrului Transportului Serghei Bucătaru din 05 octombrie 2015. Totodată, consideră că Consiliul neîntemeiat a concluzionat că la examinarea cauzei penale în privința factorilor de decizie ai Agenției Naționale Transport Auto, reclamantul urma să declare conflict de interese, dat fiind faptul că soția sa deține unități de transport la ÎS „Servicii Transport Auto”, deoarece situația dată nu întrunește circumstanțele prevăzute în Legea nr. 161 privind conflictul de interese.

Reclamantul invocă că nu corespunde realității extrasul din procesul-verbal al ședinței din 10 septembrie 2015, deoarece a menționat că nu a avut careva discuții, tangențe cu persoanele sus numite și nu a încercat să intervină în activitatea Gării Nord, a explicat că a fost la Gară, deoarece a primit/transmis colete părinților care locuiesc în satul XXXXXX de lângă or. XXXXXX, iar soția sa activează în calitate de profesoară și nu are nici o tangentă cu Gara Nord.

Reclamantul afirmă că acțiunile sale nu întrunesc încălcări, ce ar putea fi considerate ca abateri disciplinare prevăzute de art. 61 lit. a), b), j) și k) din Legea cu privire la Procuratură și nicidecum nu periclitează statutul procurorului în societate și imaginea Procuraturii.

Ce ține de faptul invocat în hotărârea din 25 iulie 2014 că nu a fost atestat,

fiind recomandată procedura de atestare în termen de 4 luni, după lichidarea neajunsurilor constatate, Oala Oleg declară că la 26 iunie 2015 a depus Colegiului de Calificare un raport explicativ argumentat. Totodată, consideră că Colegiul Disciplinar a încălcat flagrant capitolul VII - „Examinarea cazului cu privire la abaterea disciplinară” din Regulamentul Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor, nr. 12-108/14 din 19 iunie 2014 și anume pct. 7.8 a Regulamentului și pct. 7.9 al aceluiași Regulament.

Reclamantul invocă că la 09 iunie 2015, cu 3 zile înainte de ședința Colegiului disciplinar, a depus raportul explicativ detaliat pe numele Procurorului General și președintelui Colegiului disciplinar, unde a indicat toate abaterile, depășirile și abuzurile comise în activitate de conducerea Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, iar ultimii nu s-au autosesizat întru stabilirea circumstanțelor de fapt.

Reclamantul mai indică că atât el cât și familia sa, au fost supuși multor intimidări, pe parcursul lunilor februarie - iunie nu a primit salariu, din cauza unei comisii medicale create la inițiativa dlui. Popa Igor, care a verificat legalitatea certificatelor medicale, a fost supus verificărilor minuțioase prin intermediul camerelor de luat vederi cât și de către unii angajați ai procuraturii, fapt ce se confirmă și prin raportul depus de dnul. Jomir Eugen la 10 august 2015.

Oala Oleg relevă că este neîntemeiată aplicarea art. 62 lit. g) din Legea cu privire la Procuratură, deoarece o astfel de sancțiune se aplică în condițiile legii și în funcție de gravitatea abaterilor, care lipsesc în cazul dat. Hotărârile emise de Colegiul disciplinar și de Consiliul Superior al Procurorilor contravin cerințelor prevăzute la art. 86 alin. (1) al Codului Muncii, nefiind nici o condiție stipulată în prezentul articol. Prin Ordinul Procurorului General nr. 1074-p din 17 septembrie 2015 cu privire la concediere, s-a dispus eliberarea lui Oleg Oala, jurist de rangul al II-lea, din funcția de procuror în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău și a-l concedia din organele procuraturii în legătură cu comiterea sistematică de abateri disciplinare, de la data revenirii din concediu medical. Potrivit Ordinului Procurorului General nr. 1141-p din 30 septembrie 2015 cu privire la modificarea și completarea Ordinului nr. 1074-p din 17septembrie2015, s-a dispus: Se completează pct. 1 al Ordinului nr. 1074-p din 17 septembrie 2015, cu privire la concediere cu următorul cuprins: „de la 22 septembrie 2015”, care consideră că este emis ilegal, contrar prevederilor art. 86 alin. (2) CM, în care se prevede expres că nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical. Potrivit certificatului medical Seria 10, nr. 427420, reclamantul începând cu 14 septembrie 2015 până la 22 septembrie 2015 inclusiv, fiind internat în staționar la Spitalul clinic Municipal Chișinău ”Sfânta Treime”, revenind la serviciu la 23 septembrie 2015. Totodată, recunoaște că a comis unele încălcări la examinarea unor cauze penale, procese penale, fiind pregătit să poarte

răspundere pentru cele săvârșite, dar să nu i se încredințeze cea ce nu corespunde adevărului.

Reclamantul consideră că în activitatea sa nu au fost constatate încălcări grave ce ar duce la aplicarea sancțiunii disciplinare cu concedierea sa din organele procuraturii, motiv din care bazându-se pe prevederile Legii cu privire la Procuratură (nr. 294 - XVI din 25 decembrie 2008. Publicată în M.O. la 17 martie 2009, Nr. 55-56, art. Nr : 155. Abrogată din 01 august 16 prin LP3 din 25 februarie 2016, MO69-77/25.03.16 art.113), art. 1, 5, 6, 7, 11, 16, 17, 19, 25, 26 al Legii Contenciosului administrativ (nr.793-XIV din 10 februarie 2000, Publicată în M.O. la 18 mai 2000 Nr. 57-58, art. Nr : 375), art. 86 alin. (1), alin. (2), 89 , 206 alin. (1) lit. d), alin. (5) și 210 Codul Muncii; art. art. 166, 167 CPC, solicita anularea integrală a Hotărârii Colegiului Disciplinar nr. 13-27/15 din 12 iunie 2015, a Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-192/15 din 10 septembrie 2015, a Ordinului Procurorului General nr. 1074-p din 17 septembrie 2015 și a Ordinului Procurorului General nr. 1141-p din 30 septembrie 2015, cu privire la concedierea sa din organele Procuraturii, cu restabilirea în funcția deținută până la emiterea ordinului de concediere și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată de la Procuratura Generală.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul central) din 01 martie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Oala Oleg a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că Consiliul corect a apreciat faptul că, pedeapsa individualizată și aplicată de către Colegiul disciplinar procurorului Oala Oleg, este proporțională, aceasta fiind racordată la gradul prejudiciabil al abaterilor constatate, ținându-se cont și de cazierul disciplinar. Ori, Oala Oleg anterior a mai fost supus răspunderii disciplinare.

Astfel, instanța de judecată constată că în speța dată, nu au fost admise careva derogări de la actele normative și legislative ce reglementează activitatea Colegiului disciplinar și al Consiliului Superior al Procurorilor

Instanța de judecată mai constată că, materialul probator administrat în procesul examinării cauzei, denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare menționate supra sunt întrunite. Argumentele reclamantului că, acțiunile sale nu întrunesc încălcări, ce ar putea fi considerate ca abateri disciplinare prevăzute de art. 61 lit. a), b), j) și k) din Legea cu Privire la Procuratură și nici într-un mod nu periclitizează statutul procurorului și imaginea procuraturii în societate, și că Colegiul Disciplinar a încălcat flagrant capitolul VII - „Examinarea cazului cu privire la abaterea disciplinară”, din Regulamentul Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor, nr. 12-108/14 din 19 iunie 2014 și anume pct. 7.8 a Regulamentului și pct. 7.9 al aceluiași Regulament, instanța de judecată le apreciază critic,

deoarece contravin materialelor anexate la dosar, cercetate și examinate în cadrul ședințelor de judecată, cât și normelor legale sus enunțate, deoarece reclamantul, în calitate de procuror, era obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care compromit onoarea și demnitatea profesiei de procuror.

Instanța de judecată, reține că, în explicațiile sale, reclamantul, însăși, a recunoscut că a comis unele încălcări la examinarea unor cauze penale, procese penale, fiind pregătit să poarte răspundere pentru cele săvârșite. Instanța de judecată a constatat cu certitudine faptul admiterii de către procurorul Oala Oleg a unor încălcări grave pe cauzele penale aflate în exercitarea și conducerea sa.

Instanța de judecată reține spre concluzie faptul că conform procesului verbal al ședinței Comitetului Sindical al Procuraturii mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 (f.d. 144-145, Vol. I), Comitetului Sindical al Procuraturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău, și-a exprimat acordul la concedierea lui Oala Oleg. Astfel, instanța de judecată constată că de către pârât la concedierea reclamantului, au fost respectate prevederile art. 87 Codul Muncii. Faptul dat fiind confirmat și de către Asociația Sindicală de ramură a Angajaților organelor procuraturii prin scrisoarea din 10 ianuarie 2016 (f.d. 153, Vol. I).

La 28 martie 2017 Oala Oleg invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond a depus apel, iar la 09 noiembrie 2017 cerere de apel suplimentară, solicitând admiterea acestuia cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 martie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 s-a respins apelul declarat de Oala Oleg și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 martie 2017 (f.d.16, Vol. II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 21 martie 2018, Oala Oleg a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 martie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată Hotărârea Colegiului Disciplinar nr. 13-27/15 din 12 iunie 2015, a Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-192/15 din 10 septembrie 2015, Ordinul Procurorului General nr. 1074-p din 17 septembrie 2015, Ordinul Procurorului General nr. 1141-p din 30 septembrie 2015 și Ordinul Procurorului General nr. 1535-p din 16 noiembrie 2016 cu privire la concedierea sa din organele Procuraturii ca fiind ilegale, și restabilirea în funcția deținută până la emiterea ordinului de concediere.

În susținerea recursului recurentul a indicat, că prima instanță și cea de apel nejustificat au trecut la etapa dezbaterilor judiciare în lipsa sa, în pofida faptului că a depus în formă scrisă cerere de amânare, astfel fiindu-i încălcate drepturile

procesuale de a se expune, apăra, de a-și concretiza solicitările, i-a fost îngădit dreptul la apărare și de a prezenta probe în detrimentul său.

Recurentul menționează că instanțele ierarhic inferioare nu au întreprins nici o măsură în vederea citării Comisiei de disciplină și etică care avea calitatea de copârât, au aplicat eronat normele de drept material și procedural la emiterea hotărârii și deciziei atacate, ceea ce constituie un temei de casare a acestora.

La 14 mai 2018 Procuratura Generală a Republicii Moldova și Consiliul Superior al Procurorilor au depus referință asupra cererii de recurs înaintată de Oala Oleg împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 martie 2017 în care menționează că consideră decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond legale și întemeiate și a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Oala Oleg în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătorec poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oala Oleg, este

declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegețiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oala Oleg, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Recursul, declarat de către Oala Oleg, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean