

Instanța de fond: Judecătoria Bălți (sediul central)

Judecătorul: Sv. Chercavii

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți

Judecători: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de Primăria și Consiliul mun. Bălți,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coșciug Maria împotriva Primăriei și Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a fondului de locuințe cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii deciziei privind permiterea finalizării procedurii de privatizare, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 martie 2018,

c o n s t a t ă:

La 29 septembrie 2017, Coșciug Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a fondului de locuințe solicitând anularea procesului – verbal nr.84 și a deciziei din 14 septembrie 2016 cu obligarea emiterii deciziei privind permiterea finalizării procedurii de privatizare. (f.d.4-5)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 17 noiembrie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de către Coșciug Maria a fost admisă integral. (f.d.40, 51-56)

La 01 decembrie 2017, Primăria și Consiliul mun. Bălți au declarat apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată să fie respinsă. (f.d.42)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 decembrie 2017 Comisia de Privatizare a fondului de locuințe a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată să fie respinsă. (f.d.47)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2018, nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Primăria, Consiliul mun. Bălți și Comisia de Privatizare a fondului de locuințe fiindu-le acordat termen până/sau la ședința de pregătire din 06 martie 2018 ora 9.00 pentru prezentarea apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Totodată, a fost comunicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite. (f.d. 61)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 martie 2018, cererile de apel înaintate de Primăria, Consiliul mun. Bălți și Comisia de Privatizare a fondului de locuințe au fost restituite împreună cu toate documentele anexate. (f.d. 66-67)

Nefiind de acord, cu încheierea instanței de apel din 06 martie 2018, Primăria și Consiliul mun. Bălți la 12 aprilie 2018 au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii.

Pledând pentru admiterea recursului, au menționat că instanța de apel nu a examinat minuțios circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Consideră, că au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, întrucât apelul motivat a fost înregistrat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți la 06 martie 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de către Primăria și Consiliul mun. Bălți, prin intermediul oficiului poștal la 12 aprilie 2018, (f.d. 76-77, 85), împotriva încheierii instanței de apel din 06 martie 2018 (f.d. 66-67) este depus în termen, deoarece copia încheierii a fost recepționată de către Primăria și Consiliul mun. Bălți la 29 martie 2018, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului acestora pe verso-ul scrisorii de expediere a încheierii. (f.d. 74)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată la caz, la 29 septembrie 2017, Coșciug Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului mun. Bălți,

intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a fondului de locuințe solicitând anularea procesului – verbal nr.84 și deciziei din 14 septembrie 2016 cu obligarea emiterii deciziei privind permiterea în finalizării procedurii de privatizare. (f.d.4-5)

Prin hotărârea Judecătorei Bălți (sediul central) din 17 noiembrie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de către Coșciug Maria a fost admisă integral. (f.d.40, 51-56)

La 01 decembrie 2017, Primăria și Consiliul mun. Bălți au declarat apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată să fie respinsă. (f.d.42)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 decembrie 2017 apel nemotivat a depus Comisia de Privatizare a fondului de locuințe solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată să fie respinsă. (f.d.47)

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2018, nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Primăria, Consiliul mun. Bălți și Comisia de Privatizare a fondului de locuințe fiindu-le acordat termen până/sau la ședința de pregătire din 06 martie 2018 ora 9.00 pentru prezentarea apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Totodată, a fost comunicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 61)

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 06 martie 2018 a restituit cererile de apel înaintate de Primăria, Consiliul mun. Bălți și Comisia de Privatizare a fondului de locuințe, din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 09 februarie 2018 (f.d. 66-67)

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către Primăria și Consiliul mun. Bălți, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2018 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2018 a fost recepționată de către Primăria și Consiliul mun. Bălți la 13 februarie 2018, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului acestora pe verso-ul scrisorii de expediere a încheierii recurate. (f.d. 62) Însă, Primăria și Consiliul mun. Bălți nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 09 februarie 2018 și în ședința de judecată a instanței de apel din 06 martie 2018 nu s-au prezentat, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată. (f.d. 64)

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Primăria și Consiliul mun. Bălți, fiind conștienți că au depus la 01 decembrie 2017 doar cererea de apel nemotivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, Primăria și Consiliul mun. Bălți în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe. (f.d. 43) Iar, conform scrisorii de însoțire nr. 3391, copia hotărârii Judecătorei Bălți (sediul central) din 17 noiembrie 2017 a fost expediată părților la 29 ianuarie 2018. (f.d. 57)

La acest capitol se va remarca și faptul că Primăria și Consiliul mun. Bălți din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, au avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanții Primăria și Consiliul mun. Bălți nu au prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În atare circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că au prezentat apelul motivat în termen, deoarece prin ștampila aplicată de către Curtea de Apel Bălți, datată cu 06 martie 2018 ora 11,35, se denotă că Primăria și Consiliul mun. Bălți au lichidat neajunsul stabilit prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2018, în afara termenului stabilit. Or, Primăria și Consiliul mun. Bălți urmau să depună cererea de apel motivată până/sau la ședința de instanței de apel stabilit pentru 06 martie 2018 ora 9.00.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) CPC, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Bălți din 06 martie 2018 este adoptată în conformitate cu normele de drept

procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că Primăria și Consiliul mun. Bălți nu au întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în termen în instanța de apel.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată, iar argumentele invocate de Primăria și Consiliul mun. Bălți în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 06 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primăria și Consiliul mun. Bălți.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 06 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coșciug Maria împotriva Primăriei și Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a fondului de locuințe cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii deciziei privind permiterea finalizării procedurii de privatizare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean