

## Dosarul nr. 2ra-671/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Barbos,  
Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu,

### DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoria

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Luiza Gafton,  
Victor Burduh, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”,

în cauza civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Marianeii Bodi, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Velios – V.B.” SRL și Vitalii Bodi cu privire la realizarea dreptului de gaj/ipotecă întru stingerea datoriei, prin deposedarea și transmiterea silită a bunurilor ipotecate cu evacuarea tuturor persoanelor din bunul imobil, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către Mariana Bodi împotriva Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la constatarea nulității contractelor de credit și gaj/ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 09 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat, s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 16 februarie 2017,

### C O N S T A T Ă :

Societatea pe Acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” (*în continuare SA „BCR Chișinău”*) la 21 aprilie 2010 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Marianeii Bodi, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Velios – V.B.” SRL (*în continuare SC „Velios – V.B.” SRL*) și Vitalii Bodi, prin care a solicitat realizarea dreptului de gaj/ipotecă întru stingerea datoriei, prin deposedarea și transmiterea silită a bunurilor ipotecate, evacuarea tuturor persoanelor din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului de credit nr.1997 din data de 11 iunie 2008 SC „Velios-V.B.” SRL a beneficiat de un credit în sumă de 250 000 euro, cu scadența finală la 10 iunie 2013, iar la 31 martie 2009 în baza contractului de credit nr. 1997/1 suma creditului a fost reactivată, constituind suma de 252 431,17 euro, cu scadența finală la 10 iunie 2014. ( f.d. 10-19, vol. I)

În scopul asigurării creditului, la 02 iulie 2008 Mariana Bodi a încheiat cu Banca contractul de gaj/ipotecă înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 12851 de către notarul privat Mirela Amihalachioae - Țurcan, modificat prin

Acordul Adițional nr. 1 din 01 aprilie 2009, autentificat notarial și înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 6226 la 01 aprilie 2009. ( f.d. 22-28, vol. I)

Conform contractului bunul ipotecat constituie imobilul format din apartamentul nr. 1, cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 195.10 m.p., și construcția accesorie cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 18,1 m.p., situate pe str. xxxxx, nr. 43, mun. Chișinău, evaluat de către părți la suma de 4 248 160 lei. ( f.d. 23 vol.I)

La 22 martie 2010 SC „Velios-V.B.” SRL a acumulat datorii la credit în mărime de 317 238,98 euro, formată din soldul creditului în mărime de 252 131,17 euro, dobânzi restante în mărime de 25 253,43 euro, penalități la dobânzi în mărime de 39 734,77 euro, penalități la ratele din credit în mărime de 119,61 euro.

La 18 decembrie 2009 Banca a notificat debitorul SC „Velios-V.B.” SRL și debitorul ipotecar Mariana Bodi, solicitând transmiterea bunului ipotecat pentru comercializare, conform contractului de gaj/ipotecă și acordul adițional, sau achitarea deplină de către SC „Velios-V.B.” SRL a sumei creditelor și plăților aferente contractului de credit, inclusiv dobânzile și penalitățile.

La 16 ianuarie 2010 a fost înregistrat preavizul de exercitare a dreptului de gaj/ipotecă la OCT Chișinău.

În legătură cu faptul că SC „Velios-V.B.” SRL și Mariana Bodi n-au achitat suma creditelor și a plăților aferente în termenul acordat prin notificare, solicită deposedarea și transmiterea silită din posesia debitorului ipotecar Mariana Bodi, în posesia SA „BCR Chișinău” pentru comercializare bunul ipotecat conform contractului de ipotecă din 02 iulie 2008 și acordul adițional la el, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor lor mobile din bunul imobil, încasarea de la Mariana Bodi taxa de stat în mărime de 127 444,80 lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2011 s-a admis acțiunea SA „BCR Chișinău”, s-a transmis silit de la Mariana Bodi în posesiunea SA „BCR Chișinău” apartamentul nr. 1, cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 195.10 m.p. și construcția accesorie cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 18,1 m.p., situate în str.xxxxx, nr. 43 mun. Chișinău, pentru comercializare. S-a evacuat Mariana Bodi și toate persoanele care locuiesc în apartamentul nr. 1 cu numărul cadastral xxxx, cu suprafața de 195.10 m.p. și construcția accesorie cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 18,1 m.p., situate în str. xxxxx nr. 43 mun. Chișinău cu bunurile lor, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat de la Mariana Bodi în beneficiul SA „BCR Chișinău” suma în mărime de 127 544,80 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 204 lei cheltuielile suportate în legătură cu citarea. ( f.d. 117, vol. I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 mai 2012 a respins apelul declarat de către Mariana Bodi, a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2011. (f.d. 177, vol.I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012 s-a admis recursul declarat de avocatul Barbăroșie Eugenia în interesele Mariane Bodi, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2012 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău în alt complet de judecată. ( f.d.180, Vol.I)

SA „BCR Chişinău” a depus cerere de concretizare a pretenţiilor, prin care a menţionat că la 08 octombrie 2013 debitorul SC „Velios-V.B.” SRL a acumulat o datorie în mărime de 1 419 582,41 euro, care este formată din soldul creditului în mărime de 252 131,17 euro, dobânda în mărime de 128 046,96 de euro, dobânda majorată în mărime de 16 153,31 de euro, penalitate în mărime de 1 018 208,45 de euro şi comision de gestiune în mărime de 5 042,62 de euro. ( f.d. 221, vol.I)

La data de 07 iulie 2016 SA „BCR Chişinău” a mai depus o cerere de concretizare a pretenţiilor, prin care a solicitat deposedarea Marianeii Bodiou şi transmiterea silită în posesia SA „BCR Chişinău” pentru comercializare ulterioară a imobilului gaj/ipotecat apartamentul nr.1, cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafaţa de 195,1 m.p. şi construcţia accesorie cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafaţa de 18.1 m.p., cu toate îmbunătăţirile, ameliorările şi accesoriile bunului imobil ipotecat, a oricărui bun imobil care se uneşte prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum şi a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat, amplasat în mun. Chişinău, str. xxxxx, nr. 43, evacuarea Marianeii Bodiou şi a tuturor persoanelor şi bunurilor lor mobile din imobilul ipotecat, încasarea de la Mariana Bodiou în beneficiul SA „BCR Chişinău” a cheltuielilor suportate la achitarea taxei de stat în mărime de 127 444,80 lei, precum şi altor cheltuieli de judecată suportate la examinarea cererii de chemare în judecată. ( f.d. 5758, vol. III)

În motivarea cererii de concretizare, SA „BCR Chişinău” a menţionat că prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016 s-a dispus intentarea procesului de intrare în faliment a debitorului SC „Velios-V.B.” SRL, în cadrul căruia SA „BCR Chişinău” a fost validat ca creditor chirografar cu 779 537,84 euro la rangul V şi VI.

Potrivit art.143, alin. (8) al Legii insolvenţei, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor, are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi.

Mariana Bodiou a înaintat o cerere reconvenţională, prin care a solicitat constatarea nulităţii contractelor de credit nr. 1997 din 11 iunie 2008 şi nr. 1997/1 din 31 martie 2009, încheiate între SC „Velios-V.B.” SRL şi SA „BCR Chişinău”, constatarea nulităţii contractului de gaj/ipotecă încheiat între Mariana Bodiou şi SA „BCR Chişinău” precum şi a Acordului adiţional nr. 1 la Contractul de gaj/ipotecă din 02 iulie 2008. ( f.d. 200-207, vol.I)

În motivarea cererii reconvenţionale a menţionat că în temeiul contractului de credit SA „BCR Chişinău” avea dreptul la solicitarea rambursării integrale şi anticipate a creditului, dar nu a făcut-o. Totodată, a indicat că SA „BCR Chişinău” urma să-i acorde SC „Velios-V.B.” SRL un credit doar după asigurarea bunurilor admise în garanţie, creditul i-a fost acordat fără a fi respectată această obligaţie.

Menţionează că în temeiul celor constatate în cadrul sentinţei Judecătoriei Buiucani din 29 aprilie 2013 privind condamnarea lui Vitalii Bodiou, care a dobândit creditul prin înşelăciune, urmează a fi anulate contractele de credit şi de gaj/ipotecă, ori Vitalii Bodiou prin dol a determinat-o de a semna contractul de gaj/ipotecă şi acordul adiţional.

În opinia Marianeii Bodiui executarea silită s-a efectuat contrar prevederilor art.74 al Codului de executare, în ceea ce privește ordinea modalităților de executare. A mai indicat că măsurile asiguratorii de rambursare a creditului și a plăților aferente depășesc cu certitudine valoarea creditului.

Prin hotărârea Judecătoreii Chișinău, sediul Centru din 16 februarie 2017 s-a respins cererea depusă de către SA „BCR Chișinău” ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de către Mariana Bodiui, s-a anulat contractul de gaj/ipotecă și acordul adițional la contractul de gaj/ipotecă din data de 02 iulie 2008 încheiate între Mariana Bodiui și SA „BCR Chișinău”, în rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat din contul SA „BCR Chișinău” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12 000 lei, s-a încasat din contul Marianeii Bodiui în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 11 000 lei. ( f.d. 119-120.126-132, vol. III)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 09 noiembrie 2017 a respins apelul declarat de către SA „BCR Chișinău”, a menținut hotărârea Judecătoreii Chișinău, sediul Centru din data de 16 februarie 2017. ( f.d. 186, 187-195, vol.III)

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 08 februarie 2018 SA „BCR Chișinău” a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii integral, respingerea cererii reconvenționale.

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată. În decizia emisă instanța de apel nu a invocat niciun temei legal în baza căruia a constatat, că banca urma să aleagă între exercitarea dreptului la ipotecă sau la validarea creanței în procesul de insolvabilitate, iar odată ce a fost validată creanța exclude dreptul băncii de a executa dreptul de ipotecă. Această concluzie a instanței absolut eronată privează banca de dreptul de a urmări datoria pe toate căile legale.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 09 noiembrie 2017, expediată participanților la proces la 09 ianuarie 2018, prin intermediul oficiului poștal. Confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de SA „BCR Chișinău” la 08 februarie 2018 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Potrivit art. 442, alin. (1), în colaborare cu art. 444 al CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Articolul 445, alin. (1), lit. c) CPC prevede că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Verificând legalitatea deciziei adoptate în raport cu materialele cauzei, referinței și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către SA „BCR Chișinău” întemeiat și care urmează să fie admis din considerentele ce preced.

Colegiul lărgit reține următoarea situație de fapt.

La data de 11 iunie 2008 între SA „BCR Chișinău” și SC „Velios-V.B.” SRL în persoana directorului și unicului fondator Olga Solionaia a fost încheiat contractul de credit nr.1997, prin care ultima a beneficiat de credit în sumă de 250 000 euro, scadent la 10 iunie 2013, iar la 31 martie 2009 în baza contractului de credit nr. 1997/1 suma creditului a fost reactivată, constituind suma de 252 431,17 euro, scadent la 10 iunie 2014. ( f.d. 10-19, vol. I)

La data de 02 iulie 2008, în scopul asigurării rambursării creditului, între SA „BCR Chișinău” și Mariana Bodiou a fost încheiat contractul de gaj/ipotecă, înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 12851 de către notarul privat Mirela Amihalachioae - Țurcan, care a fost modificat prin Acordul Adițional nr. 1 din 01 aprilie 2009.

Potrivit pct. 3 al contractului de gaj/ipotecă debitorul gajist a gajat bunul imobil ce constă din apartamentul nr.1, cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 195.10 m.p. și construcția accesorie cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 18,1 m.p., situate în str. xxxxx, nr. 43 mun. Chișinău. ( f.d. 22-28, vol. I)

Conform contractului bunurile ipotecate au fost evaluate de către părți în valoare de 4 248 160 lei. ( f.d. 23 vol. I)

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile Mariana Bodiou, în baza contractului de donație nr. 3472 din 09 noiembrie 2006, a obținut dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx, care la data de 11 iulie 2008 a fost grevat SA „BCR Chișinău”, în baza contractului de gaj/ipotecă nr. 12851 din 02 iulie 2008 și a acordului adițional nr. 6226 din 01 aprilie 2009. ( f.d. 112, vol.I)

Debitorul SC „Velios-V.B.” SRL nu și-a onorat obligațiunile contractuale, formând la data de 22 martie 2010 o datorie față de Bancă în mărime de 317 238,98 euro, compusă din soldul creditului în mărime de 252 131,17 euro, dobânda în mărime de 22 253,43 de euro, penalitate la dobândă în mărime de 39 734,77 de euro, penalitate la ratele de credit în mărime de 119,61 de euro. ( f.d. 4-6, vol. I)

La data de 21 aprilie 2010 SA „BCR Chișinău” în scopul realizării dreptului de urmărire a ipotecii a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată.

La data de 01 august 2011 s-a început urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod Penal, în privința lui Vitalii Bodiou, fostul soț al Marianeii Bodiou și pretinsul proprietar al SC „Velios-V.B.” SRL, pe faptul dobândirii creditului prin abuz de încredere. ( f.d. 209, vol.I)

Prin ordonanța din data de 15 mai 2012 Mariana Bodiou a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cauza penală, ca fiind influențată de către Vitalii Bodiou să gajeze către Bancă casa de locuit, cauzându-i daune materiale și morale. ( f.d. 210, vol.I)

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 aprilie 2013 s-a constatat că Vitalii Bodiou a comis dobândirea unui credit prin înșelăciune, care fiind de facto proprietarul SC „Velios-V.B.” SRL, a întocmit raportul

financiar a mijloacelor cu privire la veniturile, creanțele, datoriile, profitul și cheltuielile întreprinderii SC „Velios-V.B.” SRL cu date denaturate, exprimate în excluderea intenționată a pierderilor, precum și exagerarea beneficiilor pentru perioada 01 ianuarie 2007- 31 decembrie 2007, care în comun cu alte acte au fost prezentate de către directorul întreprinderii Olga Solioniaia la indicația lui Vitalii Bodiou la SA „BCR Chișinău” pentru a demonstra capacitatea SC „Velios-V.B.” SRL de rambursare a creditului. La 11 iunie 2008 între SA „BCR Chișinău” și SC „Velios-V.B.” SRL a fost încheiat contractul de credit nr.1997, în urma căruia, semnând în locul directorului societății comerciale Olga Solioniaia, Vitalii Bodiou a obținut un credit în sumă de 250 000 euro.

Tot el, în scopul dobândirii unui credit pentru el personal de la SA „BCR Chișinău”, în sumă de 250 000 euro, prin abuz de încredere și înșelăciune, folosind relațiile personale create de-a lungul căsniciei avute cu Mariana Bodiou, cu care are trei copii și cu care a divorțat la 25 septembrie 2007, a influențat-o pe ultima, invocând că banii sunt necesari pentru dezvoltarea afacerii și întreținerea ulterioară a copiilor comuni, de a da acordul la gajarea imobilului său amplasat pe str. xxxxx, nr. 43, ap.1, mun. Chișinău, estimat la valoare de 5 310 200 lei, pentru garantarea rambursării creditului bancar, a dobânzii aferente și a executării în termen a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 1997 din 11 iunie 2008, încheiat între SA „BCR Chișinău” și SC „Velios-V.B.” SRL, care era administrată și îi aparținea de facto lui Vitalii Bodiou.

Vitalii Bodiou a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196, alin. 4, art. 238 Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități contravenționale. ( f.d. 213-214, vol.I)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 07 iulie 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de către creditorul SC „Gara Nord” SA, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Velios-V.B.” SRL.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor debitorului SC „Velios-V.B.” SRL, conform cererii de admitere a creanțelor din data de 01 iulie 2015 a SA „BCR Chișinău” a fost validat, ca creditor chirografar cu o creanță în mărime de 16 309 646,60 lei, sau echivalentul a 779 537,84 euro, care este formată din soldul creditului 252 131,17 euro, dobânda contractuală 177 537,20 euro, dobânda majorată 32 785,38 euro, penalitatea 308 258,0 euro, comision de gestiune 8 826,09 euro. ( f.d. 63, vol.III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 aprilie 2016 s-a intentat procesul de intrare în faliment a debitorului SC „Velios-V.B.” SRL. ( f.d. 65,66, vol. III)

Potrivit raportului administratorului insolvabilități SC „Velios-V.B.” SRL nu dispune de mijloace financiare și suficiente bunuri, care ar putea fi comercializate pentru stingerea creanțelor.

La data de 30 mai 2016 Mariana Bodiou a înaintat cerere reconvențională împotriva SA „BCR Chișinău”, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de credit nr. 1997 din 11 iunie 2008 și nr. 1997/1 din 31 martie 2009, încheiate între SC „Velios-V.B.” SRL și SA „BCR Chișinău”, a contractului de gaj/ipotecă, încheiat între Mariana Bodiou și SA „BCR Chișinău”, precum și a Acordului adițional nr. 1 la Contractul de gaj/ipotecă din 02 iulie 2008. ( f.d. 200-207, vol.I)

Mariana Bodiu a indicat că la semnarea contractului de gaj/ipotecă și a acordului adițional a fost determinată de comportamentul dolosiv al lui Vitalii Bodiu, care este de facto proprietarul SC „Velios-V.B.” SRL și fostul soț al acesteia.

Instanța de fond și instanța de apel au concluzionat netemeinicia cererii de chemare în judecată înaintată de către SA „BCR Chișinău” privind exercitarea dreptului de gaj/ipotecă prin deposedarea Mariane Bodiu și transmiterea silită în posesia Băncii pentru comercializare ulterioară a bunului imobil gajat/ipotecat și temeinicia parțială a cererii reconvenționale înaintate de către Mariana Bodiu cu privire la declararea nulității contractului de gaj/ipotecă și a acordului adițional.

Instanța de recurs consideră soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare ca fiind pripită și adoptată în baza probelor cercetate insuficient.

Instanțele de judecată au reținut că speței îi sunt aplicabile prevederile art. 228 Cod Civil, ori Vitalii Bodiu, în scopul obținerii creditului a falsificat actele contabile ale SC „Velios-V.B.” SRL, a influențat-o pe Mariana Bodiu la încheierea contractului de gaj/ipotecă și a acordului adițional.

*Potrivit art. 228, alin. (1) Cod Civil actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.*

*(2) Dacă una dintre părți trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credințe, se putea aștepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări.*

*(3) În cazul în care dolul este comis de un terț, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a știut sau trebuia să știe despre dol.*

Pentru ca dolul să fie temei de anulare a actului juridic este necesar ca eroarea să fie determinantă pentru încheierea actului juridic, adică mijloacele viclene utilizate de una dintre părți să fie de așa natură, încât să fie evident că fără aceste mijloace, cealaltă parte n-ar fi încheiat actul.

Instanța de recurs menționează că dolul de regulă provine de la cealaltă parte a actului juridic, însă dolul poate fi comis și de un terț în cazul în care cealaltă parte a știut sau trebuia să știe despre manoperele dolosive ale terțului și nu l-a avertizat pe cocontractant sau chiar a fost instigator ori complice al terțului.

În speță, Vitalii Bodiu nu este parte la contractul de gaj/ipotecă și nici la contractul de credit. Astfel, el ar avea rol de terț. În cazul terțului în sensul alin. (3), art. 228 Cod Civil instanțele urmau obligatoriu să stabilească dacă partea contractantă SA „BCR Chișinău” cunoștea despre acțiunile dolosive ale lui Vitalii Bodiu în raport cu Mariana Bodiu la încheierea contractului de gaj/ipotecă.

În urma celor relatate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanțele ierarhic inferioare pentru admiterea parțială a cererii reconvenționale înaintate de către Mariana Bodiu și declararea nulă a contractului de gaj/ipotecă și a acordului adițional, nu au cercetat și analizat care a fost intenția SA „BCR Chișinău” la încheierea actelor juridice contestate, și dacă aceasta din urmă cunoștea despre acțiunile dolosive ale lui Vitalii Bodiu în raport cu Mariana Bodiu, mai ales că prin

sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 aprilie 2013 s-a constatat că Vitalii Bodiș și în raport cu Banca a avut un comportament fraudulos și dolosiv.

De asemenea, instanța de recurs a reținut faptul că în cadrul urmăririi penale inițiate împotriva lui Vitalii Bodiș, Mariana Bodiș a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. ( f.d. 210, vol.I)

Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 aprilie 2013 s-a constatat faptul că Vitalii Bodiș, prin intermediul SC „Velios-V.B.” SRL, primind creditul în sumă de 250 000 euro de la SA „BCR Chișinău”, s-a eschivat de la achitarea creditului, fapt care a condus la urmărirea de către Bancă a bunului ipotecat de Mariana Bodiș, cauzându-i astfel Marianeii Bodiș un prejudiciu în sumă de 5 310 200 lei, ce reprezintă valoarea imobilului gajat.

În conformitate cu prevederile art. 506, alin. (3), pct. 6), lit. c) CPP instanța penală este în drept să hotărască ca inculpatul să compenseze părții vătămate prejudiciul cauzat, precum și cheltuielile judiciare. Din sentință nu rezultă că Mariana Bodiș a înaintat în procesul penal vreo acțiune civilă către Vitalii Bodiș și nu este clar dacă ea și-a realizat acest drept în ordine civilă.

Astfel, instanțele de judecată urmau să stabilească dacă Mariana Bodiș nu și-a valorificat dreptul recunoscut prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 aprilie 2013 de a încasa prejudiciul cauzat prin ipotecarea apartamentului de la Vitalii Bodiș, care este recunoscut vinovat în prejudicierea ei, sau de ce nu-și valorifică acest drept și care au fost acțiunile Marianeii Bodiș în scopul realizării acestui drept.

Instanțele au respins acțiunea Băncii și pe motiv că SA „BCR Chișinău” în procesul de insolabilitate al SC „Velios-V.B.” SRL a fost validată cu creanța în sumă de 16 309 646,60 lei, sau echivalentul a 779 537,84 euro, care în sensul art. 143, alin. (8) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 echivalează cu o hotărâre definitivă și irevocabilă și în opinia instanțelor Banca nu mai putea formula aceste pretenții față de alte persoane.

Aici, instanța de apel nu a răspuns la întrebarea, dacă urmare a validării creanței SA „BCR Chișinău” a fost stinsă datoria Băncii, ori creditorul este îndreptățit să utilizeze toate căile legale de stingere a datoriei, inclusiv și prin urmărirea bunurilor ipotecate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din data de 09 noiembrie 2017 și de a restitui prezenta cauză civilă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de judecată urmează să țină cont de cele indicate, să stabilească dacă creditorul gajist SA „BCR Chișinău” cunoștea despre intențiile dolosive ale debitorului SC „Velios-V.B.” SRL la momentul încheierii contractului de gaj/ipotecă și dacă datoria SC „Velios-V.B.” SRL față de Bancă a fost stinsă în cadrul procesului de insolabilitate, dacă prejudiciul material cauzat Marianeii Bodiș prin ipotecarea apartamentului, recunoscut de către instanța penală, în cadrul dosarului penal privind învinuirea lui Vitalii Bodiș, nu a fost reparat de către condamnatul Vitalii Bodiș, sau din ce motiv Mariana Bodiș nu și-a valorificat acest drept, să se expună asupra argumentelor participanților la proces,

să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 444, art. 445, alin. (1), lit. c), 445, alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din data de 09 noiembrie 2017, în cauza civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Marianeii Bodi, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Velios – V.B.” SRL și Vitalii Bodi cu privire la realizarea dreptului de gaj/ipotecă întru stingerea datoriei, prin deposedarea și transmiterea silită a bunurilor ipotecate cu evacuarea tuturor persoanelor din bunul imobil, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către Mariana Bodi împotriva Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la constatarea nulității contractelor de credit și gaj/ipotecă.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Victor Burduh

Maria Ghervas