

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)  
Judecătorul: I. Barbacaru,  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu,

## Î N C H E I E R E

23 mai 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului,  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu,  
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Hîrbovăț Service Com” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018,

### **C O N S T A T Ă :**

La 02 august 2016 Întreprinderea Municipală „Hîrbovăț Service Com” (în continuare ÎM „Hîrbovăț Service Com”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni ( în continuare ÎCS "Red Union Fenosa" SA) cu privire la încasarea prejudiciului material, și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii ÎM „Hîrbovăț Service Com” indică că, la data de 15 spre 16 decembrie 2015 la întreprinderea municipală de pompare și aprovizionare cu apă din s. Hîrbovăț, r-nul. Anenii-Noi a avut loc o avarie, în rezultatul căreia au fost deteriorate două pompe submersibile. Cauza producerii avariei a fost din vina lucrărilor efectuate de către furnizorul de energie electrică, și anume, inversarea fazelor pe liniile de tensiune înaltă. Despre producerea avariei date și a deteriorărilor suportate consumatorul (reclamantul) a informat

furnizorul (pârâtul), imediat prin telefon, iar ulterior și prin cererile din 18 decembrie 2015 și 23 decembrie 2015, fiind solicitată intervenția furnizorului în soluționarea problemei date și remedierea defecțiunilor. Prin scrisoarea nr. 0705/80020-20151228 (primită la 05.01.2016) furnizorul de energie electrică a comunicat consumatorului că avaria s-ar fi produs nu din vina sa, ci din cauza lipsei sistemelor adecvate de apărare ale consumatorului, astfel fiind informat consumatorul despre refuzul în repararea pagubei suportate, deși din convorbirile avute cu reprezentanții ÎCS "Red Union Fenosa" SA, aceștia îi dădeau asigurări că furnizorul îi va compensa paguba suportată după ce consumatorul va repara din contul său pompele avariate. Nefiind de acord cu răspunsul primit, și, în scopul elucidării chestiunii legate de instalarea sistemelor de protecție la obiectul său, consumatorul s-a adresat cu o cerere către ANRE, la fel și către un expert independent. Prin Scrisoarea nr. C20160093 din 28 februarie 2016, ANRE și-a expus poziția în sensul că, consumatorul ar fi respectat întocmai, condițiile tehnice expuse în avizul de racordare, iar furnizorul nu este în drept să pretindă alte cerințe suplimentare și urmează să repare prejudiciul cauzat. Mai mult ca atât, în răspunsul ANRE se reiterează faptul că, în situația din speță prejudiciul s-a datorat unei erori din partea personalului furnizorului în timpul petrecerii lucrărilor de reparație, fapt care nu a putut fi justificat de către furnizor. Aceleași concluzii privitor la cauzele avariei au fost evidențiate și de către expertul independent. Conform Raportului de constatare tehnico-științific nr. 411 din 20 aprilie 2016 efectuat de către SRL „Cexin”, semnat de expertul Nicolae Atanasov, s-a stabilit că avaria s-a produs datorită lucrărilor efectuate de furnizor, mai cu seamă erorii comise în cadrul lucrărilor, de inversare a fazelor în rețeaua de distribuție a furnizorului, fapt ce a determinat rotația inversă a motoarelor electrice ale pompelor și ieșirea lor din funcțiune. La fel, expertul a stabilit că echipamentul de protecție deținut de către consumator a fost instalat în conformitate cu cerințele înaintate pentru astfel de instalații.

Reclamantul susține că, furnizorul de energie electrică nu a anunțat consumatorul despre deconectarea programată și lucrările efectuate pe liniile de tensiune înaltă, astfel ca consumatorul să poată supraveghea lucrul utilajului la obiectul său, și eventual să aibă posibilitatea deconectării aparatelor pentru evitarea ieșirii acestora din funcțiune. Conform facturii fiscale seria JB nr. 3269965 din 31 decembrie 2015 și Ordinului de plată nr. 50 din 28 decembrie 2015 costul reparațiilor celor două pompe a constituit suma de 25694 lei.

ÎM „Hîrbovăț Service Com” menționează că, la 30 iunie 2016, a adresat furnizorului de energie electrică încă o pretenție în speranța soluționării problemei apărute pe cale amiabilă, la care a anexat copia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 411 din 20 aprilie 2016 și a actelor care confirmă suma prejudiciului suportat, solicitând compensarea acestora prin transferul sumei

respective pe rechizitele contului său bancar indicat în pretenție. Nenumăratele adresări și acțiuni întreprinse de reclamant în vederea reparării prejudiciului cauzat au rămas fără o soluționare efectivă din partea celui responsabil de repararea acestuia, motiv din care s-a adresat în instanța de judecată.

ÎM „Hîrbovăț Service Com” solicită încasarea din contul pârâtului a sumei de 25 694 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de 1000 lei, plata pentru expertiză în sumă de 5400 lei și cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 octombrie 2017, cererea de chemare în judecată, s-a admis parțial. S-a încasat din contul ÎCS "Red Union Fenosa" SA în beneficiul ÎM „Hîrbovăț Service Com” cu titlu de prejudiciu material suma de 25 694 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată : taxa de stat 770,82 lei, 5400 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei, 3000 lei cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 34 864,82 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează parțial în prevederile legii, iar solicitările reclamantului sunt întemeiate.

Totodată, instanța de judecată consideră că poziția pârâtului poartă un caracter pur declarativ și neprobat prin careva mijloace de probă concludente și incontestabile, acesta nu a probat admiterea de către reclamant a încălcării prevederilor NAIE după cum invocă, or, reclamantul a prezentat suficiente probe în confirmarea contrariului și temeinicia pretenției de obligare a pârâtului în repararea prejudiciului material, care nu au fost combătute de partea adversă și anume, și-a justificat prezenta acțiune, pretențiile înaintate prin Raportul de expertiză nr. 411 din 27 iunie 2016 eliberat de Centrul Expertize Independente „Cexin”.

Cu referire la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată, reieșind din faptul achitării de către reclamant la depunerea acțiunii a taxei de stat, având în vedere admiterea pretenției de încasare a sumei cu titlu de prejudiciu material integral, ținând cont de prevederile art.94 CPC în coroborare cu art.3 pct.1 lit.a) din Legea taxei de stat, deduce necesar și întemeiat a dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cu titlu de taxă de stat suma de 770,82 lei, apreciind ca nejustificat quantumul taxei de stat solicitat de reclamant. Totodată, având în vedere suportarea de către reclamant a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în mărime de 5400 lei (f.d.29), în sensul art.90 lit.g) CPC, reieșind din temeinicia acțiunii, suma în cauză urmează a fi compensată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 17 octombrie 2017, ÎCS "Red Union Fenosa" SA a declarat apel, iar la 06 decembrie 2017 a depus

cerere de apel motivată asupra hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 octombrie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018 s-a respins apelul declarat de ÎCS "Red Union Fenosa" SA. S-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 octombrie 2017.

Invocând ilegalitatea decizia instanței de apel, la 28 februarie 2018 ÎCS "Red Union Fenosa" SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, a suspenda executarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 octombrie 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea recursului.

În motivarea recursului recurentul opinează că instanțele ierarhic inferioare nu au elucidat pe deplin materialele cauzei pentru a putea adopta o hotărâre legală și întemeiată, astfel consideră hotărârea primei instanțe și a instanței de apel neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural și fiind susceptibile de a fi casate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2018 s-a admis cererea ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, s-a suspendat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018 până la examinarea cererii de recurs.

La 21 aprilie 2018 ÎM „Hîrbovăț Service Com” a depus referință asupra cererii de recurs depuse de ÎCS „Red Union Fenosa” SA în care a indicat că consideră că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2) lit. a), b), c) CPC, motiv din care urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către ÎCS "Red Union Fenosa" SA în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

In acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la

justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către S.R.L. „Florești-Gaz”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegețiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS "Red Union Fenosa" SA, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean