

## ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Oleg Sternioală  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Moroz Dmitri,  
în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru cu  
privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 septembrie 2016,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, prin care  
recursul declarat de Moroz Dmitri, a fost respins și s-a menținut încheierea Curții de  
Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La data de 28 septembrie 2016, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru s-a  
adresat în instanță cu demers prin care solicită confirmarea procesului-verbal al  
licitației nr. 020-878, 879, 881, 882/16 din 19 septembrie 2016 privind vânzarea  
bunului imobil, și anume apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXX.

În motivarea demersului a indicat că în cadrul biroului executorului judecătoresc  
Tcacenco Alexandru, se află în executare documentele executorii: nr.2-6119/11 din  
12 martie 2012, emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău privind încasarea de la  
Moroz Dmitri, Ababii Tatiana și Ababii Lorina a prejudiciului material cauzat  
sănătății în sumă de 9 233, 15 lei, costul automobilului deteriorat în sumă de 19 652  
lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 982 lei, cheltuielile pentru  
asistența juridică în cadrul procesului penal în sumă de 3500 lei și pentru asistența  
juridică în cadrul procesului civil în sumă de 3000 lei, iar în total suma de 36 367,15  
lei; nr.1-52/10 din 19.03.2010 emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău privind  
încasarea de la Moroz Dmitri în beneficiul Mariei Brihuneț, cu titlu de prejudiciu  
moral, suma de 500 lei; nr. 1-52/10 din 19 martie 2010 emis de Judecătoria Râșcani,

mun. Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitri în beneficiul lui Brihuneț Timofei, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 500 lei; nr. 1-52/10 din 19 martie 2010, emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitri în beneficiul lui Ababii Tatiana cu titlu de prejudiciu moral, suma de 5000 lei; nr. 1-52/10 din 19 martie 2010, emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitri în beneficiul lui Brihuneț Valentina, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2000 lei.

La 08 august 2016, au fost emise actele de preluare a procedurilor de executare parvenite prin strămutare de la executorul judecătoresc Pascari Olga.

La 15 august 2016, executorul judecătoresc a solicitat reevaluarea bunului mobil, și anume apartamentul nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate debitorului Moroz Dmitri, din motiv că nu a fost vândut la licitațiile precedente. Prin raportul de evaluare din 16 august 2016, SRL „Gofma-Consulting” a evaluat bunul imobil sus-menționat la valoarea de piață în mărime de 407 195 lei.

La 19 septembrie 2016 a fost publicat anunțul în Monitorul Oficial al RM, privind vânzarea bunului imobil menționat, la suma de 325 756 lei, cu respectarea prevederilor art. 132 alin. (1) Cod de executare.

La 02 septembrie 2016 a fost înregistrat participantul Rață Gheorghe. La 07 septembrie 2016 a fost înregistrat participantul Bodrug Gheorghe.

La 19 septembrie 2016 a fost înregistrat participantul Pascal Lilia, însă nu a fost admisă la licitație în conformitate cu art. 130 alin (3), (5) Cod de executare.

La 19 septembrie 2016 a fost efectuată licitația publică privind vânzarea bunului imobil, astfel adjudecător al bunului fiind Rață Gheorghe, la suma de 340 756 lei, pe care a achitat-o integral la 21 septembrie 2016.

Cere executorul judecătoresc confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 septembrie 2016 privind vânzarea bunului imobil, și anume apartamentul nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 martie 2017, a fost confirmat procesul-verbal al licitației nr. XXXXXX din 19 septembrie 2016 întocmit de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru privind vânzarea bunului imobil, și anume apartamentul nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

La 02 mai 2017, Moroz Dmitri a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 martie 2017 și pronunțarea unei noi decizii privind anularea procesului-verbal/rezultatelor licitației publice din 19 septembrie 2016. De asemenea, recurentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, cererea de repunere în termen a fost respinsă, recursul fiind restituit ca tardiv.

La 19 iulie 2017, Moroz Dmitri a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a demersului executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 septembrie 2016.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu încheierea Curții de

Apel Chișinău din 22 iunie 2017, fiind emisă cu încălcarea art. 449 lit. b) și c) CPC, cu aplicarea eronată în speță a prevederilor art. 425 în redacția pînă la 28 aprilie 2017 și a art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă și fără citarea Olgăi Moroz, a cărei drepturi sunt atinse direct de actul judecătoresc.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Moroz Dmitrii.

La 10 noiembrie 2017, Moroz Dmitrii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, recursul declarat de Moroz Dmitrii, a fost respins și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017.

La 16 martie 2018, Moroz Dmitrii, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, prin care solicită admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și reexaminarea cauzei în fond.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii și că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În susținerea cererii de revizuire Moroz Dmitrii a invocat, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) că i-au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale, existente obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii revizuirea căreia se cere. Or, decizia Colegiului disciplinar nr. 245/879Dfa din 15 decembrie 2017, a fost expediată în adresa sa la 20 februarie 2018, fiind astfel în imposibilitate să cunoască despre aceasta, anterior pronunțării.

Astfel, prin decizia Colegiului disciplinar nr. 245/879Dfa din 15 decembrie 2017, a fost constatată abaterea disciplinară, conform art. 212 alin. (2) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, și anume încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege, încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare, săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri și încălcarea gravă a Codului deontologic, fiindu-i aplicată în acest sens o sancțiune, sub formă de suspendare a activității executorului judecătoresc pe un termen de 6 luni, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din aceeași Lege.

Totodată, cu referire la prevederile art. 449 lit. c), susține, că prin decizia Colegiului disciplinar nr. 245/879Dfa din 15 decembrie 2017, a fost constatată existența dreptului ce pretinde a fi încălcat al revizuentului și soției acestuia neantrenate la examinarea pricinii în instanțele inferioare, și anume dreptului de

proprietate și dreptului la informare.

La 18 mai 2018, Moroz Dmitri a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cererii de revizuire depuse în prezența părților.

În motivarea cererii sale, Moroz Dmitri a invocat că solicită prezența sa la proces deoarece nu a participat la nici o ședință de judecată.

Studiind cererea lui Moroz Dmitri cu privire la examinarea cererii de revizuire în prezența părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (3) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Astfel, prin prisma normelor legale precitate, și a materialelor cauzei, instanța consideră neîntemeiată cererea lui Moroz Dmitri privind invitarea în ședință, în cazul în care examinarea cererii de revizuire în ședință publică, este o opțiune a instanței de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține faptul că revizuentul-solicitant Moroz Dmitri beneficiază de posibilitatea reală de ași prezenta poziția sa și a elucida circumstanțele cauzei pe care le consideră semnificative, atât prin perfectarea unei cereri de revizuire, cât și prin depunerea unui supliment la aceasta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în speță, nu a apărut necesitatea invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Moroz Dmitri cu privire la examinarea cererii de revizuire în prezența părților.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că o asemenea abordare a problemei nu contravine art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Moroz Dmitri, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către

legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, urmează de reținut că circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuientul nu a anexat la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Argumentele revizuientului precum că, prin decizia Colegiului disciplinar al Executorilor judecătorești nr. 245/879Dfa din 15 decembrie 2017, a fost constatată abaterea disciplinară, conform art. 212 alin. (2) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătorec Tcacenco Alexandru, prezentată instanței de revizuire în sensul art. 449 lit. b) CPC, nu pot fi reținute ca temei de revizuire, în cazul în care instanța de recurs la pronunțarea deciziei din 20 decembrie 2017, nu a examinat revizuirea propriu-zisă, dar s-a expus doar la legalitatea încheierii Curții de Apel din 26 octombrie 2017, prin care ultima a respins temeiurile revizuirii declarat de Moroz Dmitri.

Or, printre temeiurile revizuirii declarate de Moroz Dmitri la încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 nu se regăsește înscrisul anexat la cererea examinată în prezent de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, acest înscris nefiind apreciat de instanța de apel la pronunțarea încheierii din 26 octombrie 2017.

În atare situație, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu se poate pronunța asupra înscrisului menționat deoarece nu are competența de a examina temeiurile revizuirii propriu-zise, ci doar asupra legalității sau ilegalității încheierii Curții de Apel Chișinău pronunțate asupra temeiurilor de revizuire.

Or, Colegiul ar putea aprecia înscrisul dat doar verificând legalitatea concluziilor instanței de apel vis-a-vis de acest înscris.

Astfel, nefiind invocate careva temeiuri de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Se mai reține că, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă

că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, revizuiantul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Moroz Dmitri ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 452, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Moroz Dmitri cu privire la examinarea cererii de revizuire în prezența părților.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Moroz Dimitri, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 septembrie 2016.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Oleg Sternioală

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat