

Instanța de fond: Judecătoria Bălți
Judecătorul: A. Donos,
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu,

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Victor Burduh,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Mondolegno” Societatea cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” și Societatea Comercială „Mondolegno” Societatea cu Răspundere Limitată, cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2018,

C O N S T A T Ă:

La 19 ianuarie 2015 Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Moldindconbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” (în continuare SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”), intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” (în continuare SRL „Iuganord Grup”) cu privire la executarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii BC „Moldindconbank” SA a indicat că, a acordat SRL „Iuganord Grup” următoarele credite: nr. 113 din 20 martie 2007 în sumă de 400000 euro, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 29 octombrie 2007, nr.2 din 16 martie 2010 și nr.3 din 15 martie 2011, cu termenul final de

rambursare la data de 20 martie 2012; nr.785 din 10 septembrie 2007 în sumă de 500000 euro, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 26 decembrie 2008, nr.2 din 06 octombrie 2010 și nr.3 din 15martie2011, cu termenul final de rambursare la data de 10 octombrie 2013.

Reclamantul mai indică că, pentru asigurarea rambursării în termen a creditelor acordate, SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or.Bălți” în calitate de debitor ipotecar a ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr.5929 din 24 octombrie 2005, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 21 mai 2007, nr.2 din 10 septembrie 2007, nr.3 din 16 martie 2010 și nr.4 din 06 octombrie 2010 următoarele bunuri imobile, după cum urmează: terenul aferent construcțiilor, cu suprafața de 2,9785 ha, nr. cadastral 0300203.335; construcție de transport și comunicații, cu suprafața totală de 592,5 m², nr. cadastral 0300203.335.01; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 270,5 m², nr. cadastral 0300203.335.02; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 816,2 m², cu nr. cadastral 0300203.335.03; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 278,5 m² nr. cadastral 0300203.335.04; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 798,4 m² nr. cadastral 0300203.335.05; garaj cu suprafața totală de 329,1 m² nr. cadastral 0300203.335.06; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 114,9 m² nr. cadastral 0300203.335.07; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 43,1 m² nr. cadastral 0300203.335.08; construcție cu suprafața totală de 128,2 m² nr. cadastral 0300203.335.09; construcție nefinalizată, cu suprafața totală de 1511,3 m² nr. cadastral 0300203.335.10; care sînt amplasate în mun. Bălți, str. Decebal 130, ce aparțin cu drept de proprietate SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or.Bălți”, evaluate de părți în sumă de 9100200,00 lei.

Reclamantul menționează că, deoarece debitorul SRL „Iuganord Grup” nu-și onorează în modul corespunzător obligațiile ce reies din contractele de credit nr. 113 din 20 martie 2007 și nr.785 din 10 septembrie 2007 modificate prin acorduri adiționale, banca a întreprins măsurile prevăzute de art.31 a Legii cu privire la ipotecă (nr.142-XVI din 26 iunie 2008 Publicată în M.O. la 02 septembrie 2008 Nr. 165-166, art Nr: 603), expediind în adresa pârâtului notificarea cu nr.02/3-117 din 31 ianuarie 2011 prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate și a prevenit despre intenția băncii referitor la executarea dreptului de ipotecă, conform Legii nr. 142- XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, în cazul nesatisfacerii cerințelor înaintate în termenul acordat, însă ele nu au fost satisfăcute în termen. Notificarea se consideră recepționată la expirarea a 7 zile calendaristice de la data expedierii.

BC „Moldindconbank” SA menționează faptul că, în conformitate cu prevederile Legii nr.142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, a înregistrat

preavizul la Registrul gajului bunurilor imobile cu nr.0300/11/2621 din 21 februarie 2011.

Reclamantul reține faptul că, la 12 iulie 2011 debitorul ipotecar SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” a executat benevol dreptul de ipotecă și a transmis, iar BC „Moldindconbank” SA a primit în posesie pentru comercializare bunul imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr.5929 din 24 octombrie 2005, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 21 mai 2007, nr.2 din 10 septembrie 2007, nr.3 din 16 martie 2010 și nr.4 din 06 octombrie 2010.

La 21 iunie 2012 SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” a depus cerere de chemare în judecată cu privire la declararea nulității Acordului de transmitere benevolă în posesie a bunului gajat în scopul vânzării, încheiat la 12 iulie 2011 între BC „Moldindconbank” SA și SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți nr.2e-10/2014 din 27 martie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” împotriva BC „Moldindconbank” SA și a fost declarat nul Acordul de transmitere benevolă în posesie a bunului gajat în scopul vânzării.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014 cererea de apel depusă de BC „Moldindconbank” SA a fost respinsă și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 martie 2014. Reclamantul indică că, conform calculului datoriilor la situația din 05 decembrie 2014 debitorul SRL „Iuganord Grup” a acumulat următoarele datorii: în temeiul contractului de credit nr.113 din 20 martie 2007 o datorie totală în mărime de 1142787,32 euro, formată din credit în mărime de 392 749,88 euro, dobândă în mărime de 168961,16 euro, comision în mărime de 6 806,08 euro, dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 452017,38 euro și dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 122252,82 euro; în temeiul contractului de credit nr.785 din 10 septembrie 2007 o datorie totală în mărime de 1214973,81 euro, formată din credit în mărime de 498000 euro, dobânda în mărime de 180401,92 euro, comision în mărime de 15658,37 euro, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 391195 euro și dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 718,52 euro.

Reclamantul solicită, transmiterea silită în posesia BC „Moldindconbank” SA pentru a fi comercializat bunul imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr.5929 din 24 august 2005 modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 21 mai 2007, nr.2 din 10 septembrie 2007, nr.3 din 16 martie 2010 și nr.4 din 06 octombrie 2010 constituit din: terenul aferent construcțiilor, cu suprafața de 2,9785 ha, nr. cadastral 0300203.335; construcție de transport și comunicații, cu suprafața totală de 592,5 m², nr.cadastral 0300203.335.01; construcție comercială,

prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 270,5 m², nr.cadastral 0300203.335.02; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 816,2 m², cu nr. cadastral 0300203.335.03; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 278,5 m² nr. cadastral 0300203.335.04; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 798,4 m² nr. cadastral 0300203.335.05; garaj cu suprafața totală de 329,1 m² nr. cadastral 0300203.335.06; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 114,9 m² nr. cadastral 0300203.335.07; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 43,1 m² nr. cadastral 0300203.335.08; construcție cu suprafața totală de 128,2 m² nr. cadastral 0300203.335.09; construcție nefinalizată, cu suprafața totală de 1511,3 m² nr. cadastral 0300203.335.10; care sînt amplasate în mun. Bălți, str. Decebal 130, ce aparțin cu drept de proprietate SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”, întru executarea contractului de credit nr.113 din 20 martie 2007, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 29 octombrie 2007, nr.2 din 16 martie 2010 și nr.3 din 15 martie 2011 și contractului de credit nr.785 din 10 septembrie 2007, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 26 decembrie 2008, nr.2 din 06 octombrie 2010 și nr.3 din 15 martie 2011 cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a taxei de stat în mărime de 50000 lei.

La 03 iunie 2015 SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” a înaintat o cerere privind suspendarea examinării cauzei până la adoptarea hotărârii definitive a cauzei penale, pe faptul falsificării unor documente ce au stat la baza unei încheieri a contractului de fidejusiune între BC„Moldindconbank” SA și SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, din 05 iunie 2015 a fost admis demersul pârâtului privind suspendarea procesului.

La 08 iunie 2015 BC„Moldindconbank” SA a înaintat recurs asupra încheierii instanței de fond, solicitând casarea integrală a încheierii judecătoriei Bălți din 05 iunie 2015, soluționând prin decizie problema în fond cu reluarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 iulie 2015 a fost admis recursul înaintat de BC„Moldindconbank” SA, a fost casată încheierea Judecătoriei Bălți din 05 iunie 2015 cu soluționarea problemei în fond, prin care s-a respins demersul privind suspendarea procesului civil.

La 18 februarie 2016 Societatea Comercială „Mondolegno” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Mondolegno” SRL) a depus un demers privind intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, din 18 februarie 2016 a fost admis demersul SC „Mondolegno” SRL privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 17 martie 2016 SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” a înaintat cerere de recurs asupra încheierii judecătoreii Bălți din 18 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016 s-a restituit cererea de recurs declarată de SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”.

Prin hotărârea judecătoreii Bălți, din 13 aprilie 2016 acțiunea înaintată de către BC „Moldindconbank” SA împotriva SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți”, intervenienți accesorii SRL „Iuganord Grup” și SC „Mondolegno” SRL privind exercitarea dreptului de ipotecă, compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral. A fost obligată SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” să transmită în posesia BC „Moldindconbank” SA, pentru a fi comercializat, bunul imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr.5929 din 24 octombrie 2005, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 21 mai 2007, nr.2 din 10 septembrie 2007, nr.3 din 16 martie 2010 și nr.4 din 06 octombrie 2010, constituit din: terenul aferent construcțiilor, cu suprafața de 2,9785 ha, nr. cadastral 0300203.335; construcție de transport și comunicații, cu suprafața totală de 592,5 m², nr. cadastral 0300203.335.01; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 270,5 m², nr. cadastral 0300203.335.02; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 816,2 m², cu nr. cadastral 0300203.335.03; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 278,5 m² nr. cadastral 0300203.335.04; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 798,4 m² nr. cadastral 0300203.335.05; garaj cu suprafața totală de 329,1 m² nr. cadastral 0300203.335.06; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 114,9 m² nr. cadastral 0300203.335.07; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 43,1 m² nr. cadastral 0300203.335.08; construcție cu suprafața totală de 128,2 m² nr. cadastral 0300203.335.09; construcție nefinalizată, cu suprafața totală de 1511,3 m² nr. cadastral 0300203.335.10; care sînt amplasate în mun. Bălți, str. Decebal 130, ce aparțin cu drept de proprietate SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”, întru executarea contractului de credit nr.113 din 20 martie 2007, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 29 octombrie 2007, nr.2 din 16 martie 2010, nr.3 din 15 martie 2011 și contractului de credit nr.785 din 10 septembrie 2007, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 26 decembrie 2008, nr.2 din 06 octombrie 2010, nr.3 din 15 martie 2011. Au fost încasate de la SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 50000 lei.

La 06 mai 2016 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii judecătoreii Bălți din 13 aprilie 2016, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

La 12 mai 2016 SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” a înaintat cerere de apel prealabilă împotriva hotărârii judecătorei Bălți din 13 aprilie 2016, solicitând anularea hotărârii primei instanțe.

La 16 mai 2016 SC „Mondolegno” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 13 aprilie 2016, solicitând anularea hotărârii primei instanțe ca fiind una ilegală cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și SC „Mondolegno” SRL, acordând apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 s-au restituit cererile de apel înaintate de către SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și SC „Mondolegno” SRL din motivul neînlăturării neajunsurilor de către apelanți.

La 21 iunie 2016 SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și SC „Mondolegno” SRL au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii menționate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 recursul declarat de SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și SC „Mondolegno” SRL a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016.

La 07 decembrie 2016 SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, solicitând anularea acesteia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 a fost respins recursul înaintat de SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016.

La 23 februarie 2017 SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 13 aprilie 2016 solicitând admiterea apelului, și casarea hotărârii instanței de fond ca fiind ilegală și neîntemeiată cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017 apelul înaintat de către SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” a fost restituit ca depus tardiv.

La 06 aprilie 2017 SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și SC „Mondolegno” SRL au depus cerere de recurs, iar la 30 mai 2017 cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017 solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea în fond.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017 a fost respins recursul declarat de SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și

SC „Mondolegno” SRL, și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017.

La 28 noiembrie 2017 SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”, SC „Mondolegno” SRL și Gîscă Iurie au înaintat cerere de revizuire împotriva Deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017 solicitând admiterea cererii cu dispunerea casării deciziei contestate, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017 cu restituirea cauzei civile la rejudecare în fond în instanța de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”, SC „Mondolegno” SRL și Gîscă Iurie.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2018 a fost admis apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA. A fost casată integral hotărârea Judecătorei Bălți din 13 aprilie 2016, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți”, intervenienți accesorii SRL „Iuganord Grup” și SC „Mondolegno” SRL privind exercitarea dreptului de ipotecă, compensarea cheltuielilor de judecată. A fost pronunțată o nouă hotărâre prin care: a fost admisă integral acțiunea BC „Moldindconbank” SA împotriva SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”, intervenienți accesorii SRL „Iuganord Grup” și SC „Mondolegno” SRL privind exercitarea dreptului de ipotecă, compensarea cheltuielilor de judecată. A fost transmis silit în posesia BC „Moldindconbank” SA, pentru a fi comercializat, bunul imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 5929 din 24 octombrie 2005, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 21 mai 2007, nr.2 din 10 septembrie 2007, nr.3 din 16 martie 2010 și nr.4 din 06 octombrie 2010 constituit din: terenul aferent construcțiilor, cu suprafața de 2,9785 ha, nr. cadastral 0300203.335; construcție de transport și comunicații, cu suprafața totală de 592,5 m², nr. cadastral 0300203.335.01; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 270,5 m², nr. cadastral 0300203.335.02; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 816,2 m², cu nr. cadastral 0300203.335.03; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 278,5 m² nr. cadastral 0300203.335.04; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 798,4 m² nr. cadastral 0300203.335.05; garaj cu suprafața totală de 329,1 m² nr. cadastral 0300203.335.06; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 114,9 m² nr. cadastral 0300203.335.07; construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 43,1 m² nr. cadastral 0300203.335.08; construcție cu suprafața totală de 128,2 m² nr. cadastral 0300203.335.09; construcție nefinalizată, cu suprafața totală de 1511,3 m² nr. cadastral 0300203.335.10; care sînt amplasate în mun. Bălți, str. Decebal 130, ce aparțin cu drept de proprietate SA „Întreprinderea de

Transport nr.8 din or. Bălți”, întru executarea contractului de credit nr.113 din 20 martie 2007, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 29 octombrie 2007, nr.2 din 16 martie 2010, nr. 3 din 15 martie 2011 și contractul de credit nr. 785 din 10 septembrie 2007, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 26 decembrie 2008, nr.2 din 06 octombrie 2010 și nr.3 din 15 martie 2011. Au fost încasate de la SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” în folosul BC „Moldindconbank” SA cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 50000 lei la depunerea cererii de chemare în judecată și taxa de stat în sumă de 37500 lei la depunerea cererii de apel.

Petru a decide astfel instanța de apel a constatat că, pe parcursul termenului de creditare de către SRL „Iuganord Grup” au fost încălcate condițiile contractelor de credit cu referire la termenul achitării plăților lunare. Apelantul BC „Moldindconbank” SA a respectat calea prealabilă privind intenția de a exercita dreptul de gaj și ipotecă și totodată a stabilit termen pentru achitarea datoriilor, însă, în termenul stabilit datoriile nu au fost achitate, ceea ce a servit temei pentru înregistrarea de către bancă în Registrul gajului imobil a preavizului de exercitare a dreptului de gaj și ipotecă asupra bunurilor imobile grevate.

Totodată la adoptarea deciziei date, Colegiul remarcă faptul că, instanța de fond corect a apreciat în fapt acțiunea soluționată însă eronat a indicat obligarea SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” să transmită în posesia BC „Moldindconbank” SA bunul ipotecat, depășind limitele pretențiilor formulate de către reclamant în sensul dat, ori reclamantul nu a solicitat obligarea transmiterii bunurilor ipotecate, respectiv, instanța de fond a soluționat o cerință care nu a fost înaintată instanței, depășind limitele cerințelor înaintate, făcând interpretare eronată a normelor legale la acest capitol.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 26 februarie 2018 SC „Mondolegno” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2018, a hotărârii Judecătorei Bălți din 13 aprilie 2016 ca fiind ilegale și neîntemeiate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului recurentul indică că, consideră că instanța de fond și cea de apel au judecat cauza într-un mod superficial, ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri și decizii ilegale și neîntemeiate, cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Recurentul invocă și faptul că instanța ierarhic inferioară nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a judecat cauza în lipsa unui participant căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, iar la judecarea cauzei au soluționat problema drepturilor unor persoane care n-au fost implicate în proces.

SC „Mondolegno” SRL opinează că instanțele ierarhic inferioare au conchis greșit asupra circumstanțelor cauzei, iar concluziile expuse în hotărârea și decizia

contestată sunt în contradicție cu acestea, ceea ce a dus la soluționarea greșită a litigiului, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fapt pentru care aceste încălcări constituie un temei suplimentar de declarare a recursului, casare a hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

La 26 februarie 2018 SC „Mondolegno” SRL a depus cerere cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2018, până la examinarea recursului în fond și adoptarea unei deciziei irevocabile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2018 a fost respinsă cererea SC „Mondolegno” SRL cu privire la suspendarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2018.

La 13 martie 2018 SC „Mondolegno” SRL a depus cerere de recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2018, a hotărârii Judecătoria Bălți din 13 aprilie 2016 ca fiind ilegale și neîntemeiate cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2018 a fost admisă cererea SC „Mondolegno” SRL cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de recurs. A fost scutită SC „Mondolegno” SRL de la plata taxei de stat la depunerea cererii de recurs în mărime de 2500 lei.

La 03 mai 2018 BC „Moldindconbank” SA a depus referință la cererea de recurs înaintată de SC „Mondolegno” SRL prin care a solicitat recunoașterea ca inadmisibilă a recursului înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2018.

La 21 mai 2018 SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” reprezentantă de avocatul Janu Anatolie a depus cerere privind alăturarea la recurs în care a menționat că se alătură la recursul depus de SC „Mondolegno” SRL pe care îl susține pe deplin.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2018, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către SC „Mondolegno” SRL în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a

admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyanyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Mondolegno” SRL, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegeațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Mondolegno” SRL, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Recursul, declarat de Societatea Comercială „Mondolegno” Societatea cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Victor Burduh

Dumitru Visternicean