

ÎNCHEIERE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la retragerea recursului declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Vasile Urîtu cu privire la anularea dispoziției,

c o n s t a t ă:

La 25 mai 2017 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Vasile Urîtu solicitând anularea dispoziției nr. 123-dc din 27 februarie 2017 „Cu privire la numirea dlui Vasile Urîtu în funcția de șef interimar al Direcției generale a Fondului municipal de susținere socială a populației”.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 27 februarie 2017 Primarul general al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 123-dc „Cu privire la numirea lui Vasile Urîtu în funcția de șef-interimar al Direcției generale a Fondului municipal de susținere socială a populației”.

A menționat că la efectuarea controlului legalității dispoziției emise, s-a constatat că parțial a fost emisă contrar prevederilor legislației.

A afirmat că la 18 aprilie 2017 a fost înaintată notificarea nr. 1304/OT₄-726 din 18.04.2017, prin care s-a solicitat abrogarea actului administrativ. Prin răspunsul nr. 02-119/2910 din 22 mai 2017, emitentul a informat că actul administrativ este legal și nu sunt temeiuri pentru abrogarea acesteia.

A precizat reclamantul că nu se consideră interimat situația când funcția publică de conducere este exercitată temporar de către adjunctul titularului funcției publice în cauză și dacă funcția publică de conducere este vacantă. Pe perioada asigurării interimatului, ocuparea de către o altă persoană a funcției persoanei care asigură interimatul se face pe o perioadă determinată. Vasile Urîtu nu este funcționar public în cadrul Direcției nominalizate, motiv pentru care nu poate ocupa în regim de interimat funcția publică de conducere de șef al Direcției generale. Actul

administrativ contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor legale.

Prin hotărârea din 21 august 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Vasile Urîtu cu privire la anularea dispoziției nr. 123-dc din 27 februarie 2017 „Cu privire la numirea dlui Vasile Urîtu în funcția de șef interimar al Direcției generale a Fondului municipal de susținere socială a populației”.

Prin decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea din 21 august 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

La 07 martie 2018 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.95), a declarat recurs împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe.

La 23 mai 2018 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere prin care a renunțat la cererea de recurs nr. 1303/OT4 300 din 07 martie 2018, înaintată împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu încetarea procedurii în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului, inclusiv cererea de retragere a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va înceta procedura în ordine de recurs la recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă că la 07 martie 2018 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.95), a declarat recurs împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe (f.d.93-95).

În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Astfel, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin cererea depusă la 23 mai 2018, a renunțat la cererea de recurs nr. 1303/OT4 300 din 07 martie 2018 și a solicitat încetarea procedurii în instanța de recurs (f.d.100).

Concomitent, Completul reține că cererea de retragere a recursului a fost depusă până la examinarea recursului.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În atare circumstanțe, pornind de la principiului disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 443 Cod de procedură civilă care prevede posibilitatea retragerii recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, la recursul

declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Vasile Urîtu cu privire la anularea dispoziției.

Concomitent, Completul reține că retragerea recursului de către recurent și respectiv încetarea procesului la recursul declarat de către acesta, nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale recurentului, în condițiile când acesta este un drept al părții, care și decide modalitatea de valorificare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art.269-270, art.443 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, la recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Vasile Urîtu cu privire la anularea dispoziției, din motivul retragerii cererii de recurs.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic