

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladislav Chircu împotriva lui Igor Neamțu și executorului judecătoresc Nicolae Pașa, intervenient accesoriu Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, anularea procesului-verbal de sechestru și ridicare a bunurilor, obligarea transmiterii automobilului și ridicarea tuturor sechestrelor și interdicțiilor de pe automobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, Alexei Doagă și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2017,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2017, Vladislav Chircu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Neamțu și executorului judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru și ridicare a bunurilor și obligarea transmiterii automobilului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 05 iunie 2017, conform procesului-verbal de sechestru și ridicare a bunurilor, întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, a fost sechestrat și ridicat automobilul de model Mercedes 320 CDI, cu nr. de înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx, împreună cu cheile și pașaportul tehnic.

A menționat că, procesul-verbal de sechestru și ridicare a bunurilor enunțat a fost întocmit în baza titlului executoriu nr. 2-1530/14 din 15 octombrie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, conform căruia Igor Neamțu a fost obligat să achite creditorului anumite sume de bani.

A susținut că, acțiunile și actele executorului judecătoresc sunt ilegale, deoarece Igor Neamțu nu este proprietarul automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu nr. de înmatriculare xxxx.

A afirmat că, pînă în prezent, automobilul este formal înregistrat pe numele lui Igor Neamțu, deoarece din anul 2010, din circumstanțe ce nu depind de voința sa, nu a fost posibil înregistrarea automobilului pe numele său.

A relevat că, din anul 2010, automobilul de model Mercedes 320 CDI îi aparține cu drept de proprietate și s-a folosit de acesta, efectuând acțiuni nemijlocite ce reies din dreptul de proprietate, cum ar fi, reparația, asigurarea, transmiterea acestuia în folosință rudelor sau persoanelor terțe.

A mai relevat că, dreptul său de proprietate asupra automobilului în litigiu se confirmă prin declarațiile lui Igor Neamțu și printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

A invocat că, a adus la cunoștință executorului judecătoresc faptul că, el este proprietarul automobilului, prezentându-i în acest sens probe, însă acesta a ignorat acest fapt și a sechestrat și ridicat ilegal automobilul, încălcându-i dreptul de proprietate.

A declarat că, din 27 noiembrie 2013, automobilul de model Mercedes 320 CDI a fost sechestrat de organele de urmărire penală, astfel, acțiunile executorului judecătoresc sunt ilegale.

Solicită recunoașterea ca fiind ilegal și anularea procesului-verbal de sechestr și ridicare a bunurilor, întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa la 05 iunie 2017 și obligarea executorului judecătoresc Nicolae Pașa de a-i transmite automobilul de model Mercedes 320 CDI, cu nr. de înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx, împreună cu cheile și pașaportul tehnic ale automobilului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2017 a fost atrasă în proces BC „Moldova Agroindbank” SA în calitate de intervenient accesoriu.

La 03 august 2017, Vladislav Chircu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal și anularea procesului-verbal de sechestr și ridicare a bunurilor din 05 iunie 2017, întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, obligarea executorului judecătoresc Nicolae Pașa de a-i transmite automobilul de model Mercedes 320 CDI, cu nr. înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx, împreună cu cheile și pașaportul tehnic ale automobilului, recunoașterea dreptului său de proprietate asupra automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu nr. de înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx și ridicarea tuturor sechestrului și interdicțiilor aplicate în privința automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu nr. de înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2017 a fost admisă parțial acțiunea, a fost recunoscut dreptul de proprietate al lui Vladislav Chircu asupra automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu nr. de înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx, a fost anulat procesul-verbal de sechestr și ridicare a bunurilor nr. 019-2601/17 din 05 iunie 2017, întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa în vederea executării documentului executoriu nr. 2-1530/14 din 15 octombrie 2014, emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și a fost obligat executorul judecătoresc Nicolae Pașa să transmită lui Vladislav Chircu automobilul de model Mercedes 320 CDI, cu nr. înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx, împreună cu cheile și certificatul de înmatriculare a automobilului. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA, Alexei Doagă și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 ianuarie 2018, BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, cu încasarea de la intimat a taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 3844,50 de lei.

În motivarea recursului indică faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente circumstanțele importante pe care instanțele judecătorești le-a considerat constatate, concluziile instanțelor de judecată sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și, anume, a fost interpretată în mod eronat legea.

Consideră eronată concluzia instanțelor de judecată precum că, Vladislav Chircu a cumpărat de la Igor Neamțu automobilul de model Mercedes 320 CDI în baza procurii nr. 3783 din 10 decembrie 2014, deoarece procura enunțată a fost eliberată pe numele Irinei Chircu, dar nu a intimatului.

De asemenea, consideră eronată concluzia instanțelor de judecată precum că, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2010 automobilul în litigiu a fost transmis în proprietate lui Vladislav Chircu, deoarece prin încheierea enunțată au fost anulate actele organului de urmărire penală și a fost transmis automobilul la păstrare intimatului, dar nu a fost recunoscut dreptul de proprietate al acestuia.

Menționează că, este greșită concluzia instanțelor de judecată precum că, dreptul lui Vladislav Chircu de posesie și folosință asupra automobilului se confirmă prin actele de îndeplinire a lucrărilor, deoarece în aceste acte în calitate de proprietar al automobilului este indicat Igor Neamțu.

Susține că, instanțele de judecată, la adoptarea soluției, nu au luat în considerație argumentele și probele pe care le-a prezentat și, anume, lipsa dovezii de achitare a prețului automobilului de către intimat, a actului de predare-primire a automobilului, precum și faptul că, la 10 decembrie 2014, Igor Neamțu, în calitate de proprietar al automobilului, a eliberat procură pe numele Irinei Chircu, deși în instanța de judecată a declarat că, automobilul a fost înstrăinat lui Vladislav Chircu în anul 2010.

Afirmă că, prin procura nr. 3783 din 10 decembrie 2014, Irina Chircu, soția intimatului, a fost împuternicită să dispună de toate drepturile asupra automobilului în litigiu, însă nu i-a fost acordat dreptul de proprietate asupra acestuia, deoarece procura nu se echivalează cu perfectarea actului de vânzare-cumpărare, acestea având efecte juridice diferite.

Relevă că, conform certificatului de înmatriculare, eliberat de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto nr. 109206826 din 06 august 2010, titularul dreptului de proprietate asupra automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu nr. de înmatriculare xxxx, este Igor Neamțu.

Mai relevă că, intimatul, în confirmarea dreptului de proprietate pretins asupra automobilului, nu a prezentat nici unul din actele enumerate în pct. 40 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08 noiembrie 1999.

Invocă că, intimatul nu a prezentat probe, care ar confirma că, la 08 septembrie 2010, a încheiat cu Igor Neamțu contractul de vânzare-cumpărare a automobilului litigios, iar concluziile instanțelor de judecată nu sunt întemeiate pe probe veridice.

Declară că, sunt neîntemeiate argumentele intimatului precum că, a posedat, a folosit și a dispus de automobil după bunul său plac, încheind contracte de asigurare din nume propriu, deoarece eliberarea procurii conferă o multitudine de drepturi asupra unui bun, însă toate aceste drepturi sunt exercitate de reprezentant în numele reprezentatului și nu în nume propriu.

Menționează că, nu sunt veridice afirmațiile intimatului și concluziile instanțelor judecătorești precum că, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03 decembrie 2010 a fost recunoscut dreptul de proprietate al lui Vladislav Chircu asupra automobilului în litigiu, deoarece prin încheierea enunțată au fost anulate actele organului de urmărire penală și a fost dispusă transmiterea la păstrare a automobilului.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 25 aprilie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, în baza certificatului de înmatriculare, automobilul de model Mercedes 320 CDI, cu n/î xxxx, nr.caroseriei xxxx este înregistrat după Igor Neamțu (f. d. 61).

La 05 iunie 2017, conform procesului-verbal de sechestru și ridicare a bunurilor, întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, a fost sechestrat și ridicat automobilul de model Mercedes 320 CDI, cu nr. de înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx, împreună cu cheile și pașaportul tehnic.

De asemenea, s-a constatat că, procesul-verbal de sechestru și ridicare a bunurilor din 05 iunie 2017 a fost întocmit în baza titlului executoriu nr. 2-1530/14 din 15 octombrie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, conform căruia a fost încasată de la Igor Neamțu în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în sumă de 69886,07 de lei, 27136,50 de dolari SUA și 194326,61 de Euro.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecare, Vladislav Chircu a solicitat recunoașterea ca fiind ilegal și anularea procesului-verbal de sechestru și ridicare a bunurilor din 05 iunie 2017, întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, obligarea executorului judecătoresc Nicolae Pașa de a-i transmite automobilul de model Mercedes 320 CDI, cu nr. înmatriculare xxxx, nr.caroseriei xxxx, împreună cu cheile și pașaportul tehnic ale automobilului, recunoașterea

dreptului său de proprietate asupra automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu nr. de înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx și ridicarea tuturor sechestrelor și interdicțiilor aplicate în privința automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu nr. de înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, recunoscând dreptul de proprietate al lui Vladislav Chircu asupra automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu nr. de înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx, anulând procesul-verbal de sechestru și ridicare a bunurilor nr. 019-2601/17 din 05 iunie 2017, întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa în vederea executării documentului executoriu nr. 2-1530/14 din 15 octombrie 2014, emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și obligând executorul judecătoresc Nicolae Pașa să transmită lui Vladislav Chircu automobilul de model Mercedes 320 CDI, cu nr. înmatriculare xxxx, nr. caroseriei xxxx, împreună cu cheile și certificatul de înmatriculare a automobilului, în rest acțiunea fiind respinsă.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 8 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Conform art. 315 alin. (1) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Art. 320 alin. (2) din Codul civil prevede că, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate, iar art. 321 alin. (1) din Codul civil prevede că, dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Reieșind din prevederile legale enunțate, dreptul de proprietate se poate dobândi doar în condițiile legii.

Conform pct. 2 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, Registrul transporturilor este un sistem informațional automatizat unic, care cuprinde informația tehnică, economică și juridică despre mijloacele de transport auto și moto, tractoarele, mașinile și mecanismele specializate pentru construirea drumurilor, pentru ameliorări, mașini agricole și mecanisme, remorci pentru ele, navele flotei de capacitate mică (în continuare - vehiculele), agregatele staționare și mobile având motoare cu ardere internă și unele agregate numerotate (în continuare - agregatele), precum și despre posesorii acestora.

Conform pct. 7 din Regulamentul menționat, Registrul transporturilor are drept scop acumularea și actualizarea informației despre fiecare vehicul (agregat),

despre dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacții cu vehicule și alte temeuri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor.

Pct. 8 din Regulament prevede că, Registrul transporturilor are ca sarcini principale asigurarea protecției și recunoașterii publice (opozabilitatea față de terți) a drepturilor de proprietate, de posesie și de folosință asupra vehiculelor, iar pct. 10 din Regulament prevede că, Registrul transporturilor reprezintă un sistem complex de evidență și cuprinde următoarele contururi: „A” – „Evidența vehiculelor”; „B” – „Evidența agregatelor cu numere de fabricare”; „C” – „Evidența titularilor de drepturi”; „D” – „Evidența admiterii la exploatare a vehiculelor”; „E” – „Evidența restricțiilor la împuterniciri”; „F” – „Evidența executării legislației cu privire la asigurări”; „G” – „Evidența executării legislației fiscale”; „H” – „Evidența accidentelor rutiere”; „I” – „Evidența eliberării de licențe către transportatorii auto”.

Conform pct. 20 din Regulament, conturul „C” ține evidența proprietarilor de vehicule (agregatelor) și a altor titulari de drepturi, precum și a circumstanțelor de apariție și încetare a drepturilor respective.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, dreptul de proprietate asupra unei unități de transport urmează a fi înregistrat în mod obligatoriu în Registrul de stat al transporturilor pentru a produce efecte juridice și pentru a fi opozabil terților.

Pct. 44 lit. a) din Regulamentul menționat prevede că, document de înmatriculare este certificatul de înmatriculare - document oficial de stat care confirmă înmatricularea vehiculului și permite titularului acestuia exploatarea vehiculului, inclusiv și în traficul internațional.

Conform pct. 9 din Regulament, titularul certificatului de înmatriculare este persoana fizică sau juridică pe numele căreia a fost eliberat certificatul de înmatriculare pentru vehiculul înmatriculat, fiind în proprietatea sau folosința acestei persoane.

Conform certificatului de înmatriculare nr. 109206826 din 06 august 2010, eliberat de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto, titularul dreptului de proprietate asupra automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu n/î xxxx, este Igor Neamțu.

Din materialele dosarului rezultă că, la 10 decembrie 2014, a fost întocmită o procură, prin care Igor Neamțu a încredințat Irinei Chircu să vîndă automobilul, cu prețul și condițiile stabilite de aceasta, cu dreptul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, de comodat, de locațiune, de a radia la Ministerul Tehnologiei Informațiilor și Comunicațiilor, poliția rutieră, cu dreptul de a primi certificatul de înmatriculare, cu dreptul de a se deplasa peste hotare și cu dreptul de a conduce automobilul de model Mercedes 320 CDI, cu n/î xxxx, nr. caroseriei xxxx.

La 11 februarie 2016, a mai fost întocmită o procură, prin care Irina Chircu, care acționa din numele lui Igor Neamțu, a încredințat lui Ion Chircu întreținerea tehnică a automobilului Mercedes 320 CDI, cu n/î xxxx, nr. caroseriei xxxx, ce-i aparține, cu drept de administrare și folosință.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, Vladislav Chircu nu poate fi recunoscut proprietar al automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu n/î xxxx, nr. caroseriei xxxx. Or, la actele cauzei nu au fost anexate probe pertinente și

veridice, care ar confirma că, Vladislav Chircu ar fi proprietarul automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu n/î xxxx, nr. caroseriei xxxx.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, este eronată concluzia instanțelor judecătorești precum că, posesia și folosința neîntreruptă a automobilului în litigiu de către Vladislav Chircu se confirmă prin procura din 10 decembrie 2016, procura din 11 februarie 2016, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă din 27 ianuarie 2017, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 27 ianuarie 2017, raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 27 ianuarie 2017 și actele de îndeplinire a lucrărilor de reparație din 15 august 2016, 08 octombrie 2016, 11 noiembrie 2016, 11 februarie 2016, 26 mai 2015, 30 mai 2015, 23 noiembrie 2015, 24 ianuarie 2014 și 02 aprilie 2014 (f. d. 38, 39, 44-55). Or, în polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă din 27 ianuarie 2017, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 27 ianuarie 2017 și raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 27 ianuarie 2017 este indicat Ion Chircu, iar în actele de îndeplinire a lucrărilor de reparație enunțate este indicat Igor Neamțu.

De asemenea, este eronată concluzia instanțelor judecătorești precum că, conform încheierii irevocabile a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2010, automobilul în litigiu a fost transmis lui Vladislav Chircu, iar ultimul exercită stăpânirea de fapt al bunului și este prezumat proprietar al acestuia, deoarece prin încheierea enunțată a fost declarată nulă ordonanța de ridicare a automobilului de model Mercedes 320 CDI, cu n/î xxxx, a cheii, a certificatului de înmatriculare și a poliței de asigurare a acestui automobil din 12 noiembrie 2010, emisă de șeful SCE SUP CGP mun. Chișinău, Dinu Vasiloș și a fost obligat procurorul de a scoate din orientare automobilul enunțat și de a restitui lui Vladislav Chircu automobilul, cheia, certificatul de înmatriculare și polița de asigurare a acestui automobil la păstrare, fără a i se leza lui Vladislav Chircu dreptul de folosință.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea lui Vladislav Chircu împotriva lui Igor Neamțu și executorului judecătoresc Nicolae Pașa, intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroinbank” SA cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, anularea procesului-verbal de sechestru și ridicare a bunurilor, obligarea transmiterii automobilului și ridicarea tuturor sechestrelor și interdicțiilor de pe automobil de respins ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, recursul declarat de către BC „Moldova-Agroinbank” SA a fost admis, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la Vladislav Chircu în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 3844,50 de lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017 și hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladislav Chircu împotriva lui Igor Neamțu și executorului judecătoresc Nicolae Pașa, intervenient accesoriu Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, anularea procesului-verbal de sechestru și ridicare a bunurilor, obligarea transmiterii automobilului și ridicarea tuturor sechestrelor și interdicțiilor de pe automobil și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea lui Vladislav Chircu împotriva lui Igor Neamțu și executorului judecătoresc Nicolae Pașa, intervenient accesoriu Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, anularea procesului-verbal de sechestru și ridicare a bunurilor, obligarea transmiterii automobilului și ridicarea tuturor sechestrelor și interdicțiilor de pe automobil.

Se încasează de la Vladislav Chircu în beneficiul Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 3844,50 (trei mii opt sute patruzeci și patru lei cincizeci de bani) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoriai

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic