

prima instanță: V. Clima
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 2r-431/18

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Unibank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Deonis-Grup”, lui Arcadie Mistrean și Larisei Mistrean cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Deonis-Grup”

constată:

La 21 august 2015, BC „Unibank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Deonis-Grup”, lui Arcadie Mistrean și Larisei Mistrean cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că creanțele revendicate derivă din contractul de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013 încheiat cu SRL „Deonis-Grup” și contractele de fidejusiune nr. 75/13-9/2-1 din 12 iunie 2013 încheiat cu Arcadie Mistrean și nr. 75/13-9/2-2 din 12 iunie 2013 încheiat cu Larisa Mistrean.

Menționează că în temeiul acestui contract, completat prin acorduri adiționale, SRL „Deonis-Grup” a primit un credit bancar în mărime de 180000 euro, pe care urma să-l restituie conform ratelor stabilite, cu scadența finală la 12 octombrie 2018.

Afirmă că SRL „Deonis-Grup” a încălcat graficul de restituire, formând la 18 august 2015 o datorie de 158392,03 euro, dintre care 155798,52 euro datorie la credit, 2578,08 euro dobânzi și 15,43 euro penalități.

Comunică că la somațiile din 1 iunie 2015 și 18 iunie 2016, debitorul nu a reacționat, la fel, ca și fidejuserii Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean.

Mai explică că prin pretențiile din 14 mai 2015, administratorul Arcadie Mistrean și asociatul unic al SRL „Deonis-Grup”, Larisa Mistrean, au fost somați despre creanțele existente și obligația nestinsă, însă acestea au rămas fără răspuns și executare.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 533, 512 alin. (1), 572 alin. (2), 602, 735, 748 alin. (1), 869, 871, 1146 alin. (1), 1159 alin. (1), 1236 și 1241 alin. (1) și (2), 1242 alin. (1) Cod civil și art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la SRL „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean a datoriei în sumă de 158392,03 euro și rezilierea contractului de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013.

În cadrul ședinței de judecată din 18 mai 2016, BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean a datoriei în sumă de 166084,57 euro și 350 lei, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate în mărime de 50000 lei, de citare în sumă de 146 lei, de executare a măsurii de asigurare în sumă de 2500 lei și rezilierea contractului de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 6 iunie 2016, a fost admisă acțiunea.

A fost reziliat contractul de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013 încheiat între BC „Unibank” SA și SRL „Deonis-Grup”.

A fost încasat în mod solidar de la SRL „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean în beneficiul BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, datoriile derivate din raporturile de credit bancar și fidejusiune conform contractului de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013 și contractelor de fidejusiune nr. 75/13-9/2-1 din 12 iunie 2013 și nr. 75/13-9/2-2 din 12 iunie 2013 în sumă de 166084,57 euro, plătită în lei conform ratei oficiale de schimb din ziua plății și cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 50000 lei, de citare prin publicitate în sumă de 146 lei și de executare a măsurii de executare în sumă de 2500 lei, iar în total cheltuieli de judecată în sumă de 52646 lei.

A fost încasat solidar de la SRL „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate de instanță în legătură cu citarea părților, în sumă de 71 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, la 5 iulie 2016, SRL „Deonis-Group”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă, precum și scutirea de la achitarea taxei de stat.

Tot la 5 iulie 2016, Larisa Mistrean a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco și Larisa Mistrean la 5 iulie 2016 și s-a comunicat apelanților

despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate, acordându-le pentru aceasta un termen de până la 30 noiembrie 2016, ora 15.30.

În cadrul ședinței de judecată din 30 noiembrie 2016, SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, repetat nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Larisa Mistrean și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 17 ianuarie 2017, ora 14:30.

Totodată, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, repetat nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Larisa Mistrean și i-a fost acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării încheierii nominalizate pentru prezentarea cererii de apel motivate, fiindu-i explicat că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheierea dată cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La fel, a fost stabilită ședința de judecată pentru 28 februarie 2017, ora 11:00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, a fost respins recursul declarat de Larisa Mistrean și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Larisa Mistrean împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 6 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost respinsă cererea SRL „Deonis-Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, repetat nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 37500 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 19 septembrie 2017, ora 15:00, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, a fost respins recursul declarat de SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea SRL „Deonis-Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 ianuarie 2018, a fost respins recursul declarat de Larisa Mistrean și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Deonis-Grup” împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 6 iunie 2016.

La 14 martie 2018, SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarencu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel de la faza procesuală de soluționare a chestiunii primirii apelului declarat de SRL „Deonis-Grup” spre examinare.

În motivarea recursului a invocat că la depunerea apelului SRL „Deonis - Grup” a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat pe motivul stării financiar – economice deplorabile a întreprinderii.

Relatează că prin încheierea instanței de apel din 30 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Deonis-Grup” cu acordarea termenului până la data de 30 noiembrie 2016, ora 15.30 în vederea prezentării cererii de apel motivate.

Remarcă că întru executarea încheierii instanței de apel din 30 septembrie 2016, în ședința de judecată din 30 noiembrie 2016, SRL „Deonis-Grup” a depus supliment la cererea de apel conținând argumente juridico – factice în susținerea netemeinicii și ilegalității hotărârii contestate.

Evidențiază că după recepționarea apelului motivat și în continuare pe parcursul perioadei de peste jumătate de an, instanța de apel nu a abordat chestiunea ce ține de taxa de stat, motiv pentru care SRL „Deonis-Grup” a concluzionat despre admiterea solicitării întreprinderii privind scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea instanței de apel din 20 iunie 2017, a fost respinsă cererea SRL „Deonis-Grup” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat repetat cursul cererii de apel depuse cu obligarea achitării taxei de stat în mărime de 37500 lei.

Ca urmare, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017 a fost respins recursul declarat de SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarencu și menținută încheierea instanței de apel din 20 iunie 2017.

După parvenirea dosarului de la instanța de recurs, instanța de apel a fixat ședința de judecată de examinare a apelului pentru data de 27 februarie 2018 ora 10.00.

Menționează că deoarece avocatul Oleg Bondarencu s-a îmbolnăvit, nu s-a putut prezenta la această ședință de judecată, totodată ultimul a informat în prealabil administratorul SRL „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean despre faptul că va lipsi la această ședință.

Consideră că încheierea din 27 februarie 2018 este lipsită de temei și contrară normelor de procedură, deoarece instanța de apel a emis-o prin ignorarea faptului depunerii de către Arcadie Mistrean a recursului împotriva încheierii instanței de apel din 20 iunie 2017, circumstanță procesuală esențială care condiționa întreruperea examinării apelului și transmiterea cauzei în instanța de recurs pentru examinarea recursului menționat.

Cu referire la prevederile art. 423 alin. (1¹) CPC, evidențiază că instanța de apel a admis încălcarea procedurii civile și a derogat de la consecutivitatea examinării chestiunilor apărute la examinarea cauzei în ordine de apel.

Obiectează că încheierea recurată este un act procesual arbitrar care încalcă dreptul fundamental al SRL „Deonis-Grup” la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 2 aprilie 2018, confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 247 vol. I), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 5 iulie 2016, SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 6 iunie 2016, totodată solicitând și scutirea SRL „Deonis-Grup” de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f. d. 117-118 vol. I).

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost respinsă cererea SRL „Deonis-Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, repetat nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 37500 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 19 septembrie 2017, ora 15:00, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Deonis-Grup” împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 6 iunie 2016, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, din încheierea emisă de Curtea de Apel Chișinău la data de 20 iunie 2017, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată

întemeiată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel declarată de SRL „Deonis-Grup”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost respinsă cererea SRL „Deonis-Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco și acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 37500 lei.

Este de menționat că încheierea dată a fost contestată cu recurs de către SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017 a fost respins recursul declarat de către SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 (f. d. 197-198, 203-206 vol. I).

Cu toate acestea, SRL „Deonis-Grup” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 20 iunie 2017 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat până la data de 27 februarie 2018.

Mai mult că reprezentantul apelantului SRL „Deonis-Grup”, nu s-a prezentat nici la ședința de judecată din 27 februarie 2018, pentru care a fost înștiințat în mod legal.

Instanța de recurs respinge alegațiile recurentului SRL „Deonis-Grup”, precum că avocatul Oleg Bondarenco s-a îmbolnăvit și nu s-a putut prezenta la această ședință de judecată în instanța de apel și că ultimul a informat în prealabil administratorul SRL „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean despre faptul că va lipsi la această ședință, ori SRL „Deonis-Grup” fiind o persoană juridică, nu a fost lipsită de posibilitatea de a îndeplini actul de procedură în termen și a achita taxa de stat impusă pentru achitare până la prima ședință de judecată a instanței de apel din 27 februarie 2018, prin intermediul altui angajat.

Pe cale de consecință, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

De altfel, instanța de recurs relevă că nici invocarea recurentului SRL „Deonis-Grup”, precum că pe parcursul perioadei de peste jumătate de an, instanța de apel nu a abordat chestiunea ce ține de taxa de stat, nu poate constitui temei de admitere a recursului.

Or, din materialele dosarului rezultă că pricina dată s-a aflat în instanța de apel la etapa de soluționare a chestiunii de punere pe rol a cererilor de apel, fiind cert că pe parcursul acestei perioade de timp, părțile la proces, inclusiv și SRL „Deonis-Grup”, s-au folosit de dreptul său și au contestat cu recurs mai multe acte de dispoziție ale instanței de apel.

Nu poate constitui temei de admitere a recursului nici susținerea recurentului SRL „Deonis-Grup”, precum că instanța de apel a emis încheierea de restituire a apelului SRL „Deonis-Grup”, prin ignorarea faptului depunerii de către Arcadie Mistrean a recursului împotriva încheierii instanței de apel din 20 iunie 2017.

Or, faptul dat nu influențează soluția instanței de apel, dat fiind că recursul împotriva încheierii instanței de apel din 20 iunie 2017, depus de către Arcadie Mistrean, ca persoană fizică, a fost examinat de instanța de recurs prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018 și respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017.

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că SRL „Deonis-Grup” nu a lichidat neajunsurile cererii de apel și nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel, ca urmare, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 27 februarie 2018, apelul declarat de către SRL „Deonis-Grup”.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de către SRL „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Deonis-Grup”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Unibank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Deonis-Grup”, lui Arcadie Mistrean și Larisei Mistrean cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton