

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecătorul: O. Cernei

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judcătorul

judcători

Svetlana Filincova,

Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de către Felidman Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Felidman Mihail împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.173 cu privire la efectuarea recalculării la plata serviciilor comunale și necomunale cu excluderea unor categorii de plăți,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017,

c o n s t a t ă:

La 19 decembrie 2017, Felidman Mihail a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizare ulterioară a cerințelor împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.173 (în continuare CCL nr.173) administrată de Țîmbaliuc Elena solicitând efectuarea recalculării la plata serviciului prestat încălzire, cu excluderea din factura pentru luna februarie 2014 a datoriei calculate în mărime de 270 lei pentru taxa de stat achitată. (f.d.3-7, 141-142, 158-159, 174-177a, 189-193, 207-210 vol.I; f.d. 7-9, 41-42a, 61-65 vol.II)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Felidman Mihail, ca neîntemeiată. (f.d. 89, 92-97 vol.II)

La 26 decembrie 2017, Felidman Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Concomitent a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială precară. (f. d. 91 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018 a fost admisă cererea apelantului Felidman Mihail cu privire la scutirea de la plata taxei la depunerea cererii de apel. Nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Felidman Mihail, acordându-i termen până la 13 martie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat.

Totodată a fost adus la cunoștința apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost fixată pentru data de 14 martie 2018, ora 14.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4. (f. d. 103-106 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018 a fost restituită cererea de apel declarată de Felidman Mihail, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile instanței de apel. (f.d.119-121 vol.II)

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Felidman Mihail la 29 martie 2018 a contestat-o cu recurs, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În susținerea recursului a indicat că, la 12 martie 2018 prin intermediul cancelariei Curții de Apel a depus cerere prin care a solicitat termen suplimentar pentru pregătirea și depunerea apelului motivat, deoarece a fost internat staționar la Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” în perioada 25 februarie 2018 – 05 martie 2018 și după extirparea din spital a avut o perioadă de recuperare.

Însă, instanța de apel a restituit apelul pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile instanței de apel fără să-și expună asupra cererii privind acordarea termenului suplimentar. (f.d.126-127 vol.II)

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 29 martie 2018 (f.d.126-127 vol.II) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018 (f.d.119-121 vol.II) este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi admisă, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Felidman Mihail, ca neîntemeiată. (f.d. 89, 92-97 vol.II)

Împotriva hotărârii menționate la 26 decembrie 2017, Felidman Mihail a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii. Concomitent a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială precară. (f. d. 91 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018 a fost admisă cererea apelantului Felidman Mihail cu privire la scutirea de la plata taxei, fiind scutit de la plata taxei de stat în mărime de 75 lei la depunerea cererii de apel, acordându-i termen până la 13 martie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat.

Totodată, i-a fost adus la cunoștință apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost fixată pentru 14 martie 2018, ora 14.00. (f. d. 103-106 vol.II)

Felidman Mihail la 12 martie 2018 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus o cerere, prin care a solicitat un termen suplimentar pentru depunerea apelului motivat, indicând că a fost internat staționar în Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” în perioada 25 februarie 2018 – 05 martie 2018 și după externare, a avut o perioadă de recuperare, din care motiv nu a dispus de termen suficient pentru lichidarea neajunsurilor. (f. d. 112 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018 a fost restituită cererea de apel declarată de Felidman Mihail, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC. (f.d.119-121 vol.II)

Astfel, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 martie 2018 a reținut că apelantul, contrar prevederilor art. 112 alin.(3) și art. 115 CPC nu a invocat motive de imposibilitate cu privire la lichidarea neajunsului cererii de apel și nici nu a solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță.

Însă, Colegiul consideră eronată constatarea instanței de apel precum că apelantul nu ar fi invocat motive, privind imposibilitatea lichidării neajunsurilor

indicate și nu ar fi solicitat prelungirea termenului stabilit de instanța de apel, or, Felidman Mihail la 12 martie 2018 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus o cerere, prin care a solicitat un termen suplimentar pentru pregătirea și depunerea apelului motivat (f. d. 112 vol.II), însăși solicitarea de amânare a ședinței de judecată stabilită pentru 14 martie 2018 la o altă dată în vederea depunerii cererii de apel motivat, constituie temei de a presupune că se solicită prelungirea termenului acordat.

Instanța de recurs subliniază și faptul că în dispoziția normei de drept procedural citate, legiuitorul a lăsat instanței de judecată prerogativa de a prelungi termenul de procedură, la cererea participanților la proces, în cazul în care se demonstrează prin probe pertinente cauza imposibilității respectării termenului de procedură stabilit de lege sau de instanța de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, ce ține de restituirea cererii de apel, în raport cu probele anexate la dosar, consideră că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

La caz, instanța de recurs reține argumentul lui Felidman Mihail că la 12 martie 2018 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus o cerere, solicitând un termen suplimentar pentru pregătirea și depunerea apelului motivat. Pe când, instanța de apel a restituit apelul, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, și anume, că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile instanței de apel, însă fără a se expune asupra cererii privind acordarea termenului suplimentar.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 115 CPC, care statuează expres că la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

În acest context, Colegiul notează că, Curtea de Apel Chișinău nu a examinat cererea lui Felidman Mihail cu privire la prelungirea termenului stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018. Or, în conformitate cu art.203 CPC cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Concomitent, Colegiul menționează, că instanța de judecată, are obligația în virtutea legii, de a crea condiții clare, reale și eficiente pentru ca participanții la proces să-și poată realiza drepturile sale procedurale.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018 ca fiind neîntemeiată, fiind încălcat dreptul apelantului Felidman Mihail la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al

Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău nu a examinat cererea depusă de Felidman Mihail cu privire la prelungirea termenului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018 și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Felidman Mihail.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Felidman Mihail împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.173 cu privire la efectuarea recalculării la plata serviciilor comunale și necomunale cu excluderea unor categorii de plăți, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean