

Dosarul nr.2r-438/18

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – L. Gafton,

Instanța de recurs: CA Chișinău – D. Manole, A. Bostan, Ș. Niță,

Instanța de revizuire: CA Chișinău – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai,

D E C I Z I E

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Alexei Lazarev, reprezentat de avocatul Aurel Scorțescu,

în cauza civilă la contestația lui Alexei Lazarev împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2018, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Alexei Lazarev,

C O N S T A T Ă :

Alexei Lazarev la 27 ianuarie 2016 a depus contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu, prin care a solicitat casarea încheierii nr. 060p/a-10r/12 din data de 29 decembrie 2015 cu privire la încasarea onorariului în mărime de 23 257,0 lei, taxelor și spezelor procedurii de executare în mărime de 240,0 lei, emisă în cadrul dosarului de executare. (f.d. 5-9)

În motivarea contestației Alexei Lazarev a indicat dezacordul cu faptul stabilirii de către executorul judecătoresc a onorariului, ori acesta nu a întreprins careva măsuri de executare a documentului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 06 martie 2006.

Alexei Lazarev menționează că nu s-a eschivat de la executarea hotărârii judecătorești privind încasarea pensiei alimentare, executând-o benevol, ori acesta personal a solicitat expedierea titlului executoriu la contabilitatea întreprinderii în care activează.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 28 martie 2016 s-a repus Alexei Lazarev în termen de a depune contestație, s-a admis contestația parțial, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060p/a-10r/12 din data de 29 decembrie 2015 cu privire la încasarea onorariului în mărime de 23 257 lei și a taxelor și spezelor în mărime de 160 lei, în rest încheierea s-a menținut. (f.d. 59-62)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 23 iunie 2016 a admis recursul declarat de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, a casat

încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 28 martie 2016, a repus în termen contestația depusă de către Alexei Lazarev și a respins-o ca fiind neîntemeiată. (f.d. 81-84).

În susținerea soluției sale Curtea de Apel Chișinău a reținut că titlul executoriu a fost pus în executare de către instanța judecătorească din oficiu, ceea ce presupune executarea silită a documentului executoriu, iar prin prisma art. 38, alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să-și calculeze onorariu.

Alexei Lazarev, reprezentat de către avocatul Aurel Scorțescu, la 17 octombrie 2016 a depus cerere de revizuire, indicând drept temei de revizuire prevederile art. 449, lit. b) CPC. (f.d. 90-94)

În data de 21 decembrie 2016 Alexei Lazarev, reprezentat de către avocatul Aurel Scorțescu, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 15, alin. (2) lit. d), art. 38, alin. (4), lit. f) Cod de executare, în conformitate cu prevederile art. 12¹ CPC. (f.d. 108-114)

Prin încheierea din data de 21 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a sesizat Curtea Constituțională privind examinarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 15, alin. (2), lit. d), art. 38 alin. (4), lit. f) ale Codul de executare. (f.d. 168-171)

Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 39 din data de 14 decembrie 2017 a admis parțial excepția de neconstituționalitate ridicată de către avocatul Aurel Scorțescu, a declarat neconstituțional art. 15, alin. (2) lit. d) Cod de execuție, care stipulează că instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în pricinile ce țin: de urmărirea pensiei de întreținere. (f.d. 177-184)

La 15 martie 2018 Alexei Lazarev a înaintat cerere de completare a cererii de revizuire, invocând un temei suplimentar prevederile art. 449, lit. e¹) CPC, și anume aplicarea la examinarea cauzei a art. 15, alin. (2), lit. d) Cod de executare, prezentarea de către instanța de judecată din oficiu a titlul executoriu spre executare în pricinile ce țin: de urmărirea pensiei de întreținere, care a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale din data de 14 decembrie 2017. (f.d. 188-191)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 20 martie 2018 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Alexei Lazarev, reprezentat de către avocatul Aurel Scorțescu. (f.d. 193-197)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 02 aprilie 2018 Alexei Lazarev, reprezentat de către avocatul Aurel Scorțescu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 20 martie 2018, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 23 iunie 2016. (f.d. 200-204)

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de revizuire a declarat cererea inadmisibilă din motiv că la momentul depunerii cererii nu a existat hotărârea Curții Constituționale. Recurentul consideră că prin neadmiterea cererii de revizuire i-a fost limitat accesul liber la justiție și încălcat dreptul de proprietate.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 20 martie 2018 a fost pronunțată încheierea contestată.

Recursul, depus la data de 02 aprilie 2018, este depus în termen.

Potrivit art. 426, alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Recurentul Alexei Lazarev inițial a depus cerere de revizuire, indicând drept temei de revizuire prevederile art. 449, lit. b) CPC *„au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*, ulterior la 15 martie 2018 a înaintat cerere de completare a cererii de revizuire, invocând temei prevederile art. 449, lit. e¹⁾ CPC *„a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului”*, și anume aplicarea la examinarea cauzei a art. 15, alin. (2), lit. d) Cod de executare, care a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale din data de 14 decembrie 2017. (f.d. 188-191)

Potrivit prevederilor art. 449, lit. e¹⁾ CPC revizuirea se declară în cazul în care: a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Colegiul menționează, că pentru redeschiderea procedurii în baza respectivului temei, este necesară respectarea următoarelor condiții: *a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională*, cu condiția că: la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2018, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexei Lazarev împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 23 iunie 2016.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2018, a fost adoptată pripit, fără a fi constatate și elucidate pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea corectă a cererii și materialului probator anexat la dosar, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Se constată că în speță drept temei de revizuire a deciziei instanței de recurs au fost invocate prevederile art. 449, lit. b) și e¹) CPC.

În acest context instanța de recurs atestă că Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de revizuire înaintată de către Alexei Lazarev, a respins-o reținând că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și prezentate circumstanțe sau fapte existente obiectiv pentru declararea revizuirii și confirmate prin prezentarea probelor. Alexei Lazarev și-a modificat temeiul de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 23 iunie 2016, care a fost obținut în procedura de revizuire odată cu admiterea cererii de excepție de neconstituționalitate și care nu era la momentul depunerii cererii de revizuire din 17 octombrie 2016.

În speță, Curtea de Apel Chișinău nu a cercetat și analizat cererea de completare a cererii de revizuire, prin prisma art. 449, lit. e¹) CPC, reținând că acest temei a fost obținut de către revizuent în procesul de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea vizează redeschiderea fondului cauzei, astfel cererea de revizuire urmează a fi examinată după regulile de examinare a cererii de chemare în judecată, care vor fi aplicate ca reguli generale, iar cele prevăzute la examinarea cererii de revizuire ca reguli speciale.

În acest context, instanța de recurs menționează că în cadrul procesului civil participanții la proces dispun de dreptul de a completa temeiurile și circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile, iar prin prisma art. 60, alin. (3) CPC completarea temeiului și circumstanțelor nu se consideră modificare a pretențiilor.

Cererea de revizuire din punct de vedere a art. 451, alin. (1) CPC se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin urmare, cererea de revizuire poate fi declarată pentru mai multe temeiuri dintre cele prevăzute la art. 449 CPC, ori în acest sens nu există nici o limitare.

Așadar, la caz este incontestabil că instanța de revizuire a trecut cu vederea faptul că Alexei Lazarev și-a completat cererea de revizuire, invocând și prevederile lit. e¹), art. 449 CPC, iar instanța, acceptând în procedură cererea de completare a temeiurilor de revizuire, urma să examineze și să se expună și asupra temeiurilor noi invocate.

Omisiunea Curții de Apel Chișinău de a se expune asupra acestui temei, invocat de către Alexei Lazarev în cererea de completare a cererii de revizuire, este vădită.

Mai mult, în condițiile în care Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 21 decembrie 2016 a sesizat Curtea Constituțională și a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15, alin. (2) lit. d), art. 38, alin. (4), lit. f)

Cod de executare, urma să examineze și să se expune asupra temeiului invocat de către Alexei Lazarev în cererea de completare a revizuirii prin prisma celor constatate de către Curtea Constituțională.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Alexei Lazarev, reprezentat de avocatul Aurel Scorțescu, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2018 și a remite pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.427, lit. b), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul depus de către Alexei Lazarev, reprezentat de avocatul Aurel Scorțescu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2018, în cauza civilă la contestația lui Alexei Lazarev împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea cererii de revizuire.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas