

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central  
judecătorul: L. Gafton  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecătorii: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matiușenco Raisa împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare, evacuarea din bunul imobil, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 17 mai 2017. A fost acordat apelaților, un termen de pînă la data de 03 aprilie 2018, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8951,49 lei. A fost comunicat apelaților că ședința de judecată este numită pentru data de 03 aprilie 2018, ora 10:00. A fost explicat apelanților că în caz în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, apelul preliminar va fi restituit,

constată:

La 06 iulie 2011, Raisa Matiușenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului imobil ipotecat, și anume apartamentul XXXXXXXXX, mun. Chișinău, pentru a fi vândut, evacuarea pârâților din acest bun imobil și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5, 6, vol. I).

La data de 29 octombrie 2014, Matiușenco Raisa a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat transmiterea silită de la debitorii ipotecari Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în posesia creditorului Matiușenco Raisa a bunului imobil

ipotecat: apartamentul XXXXXXXXX, mun. Chișinău, pentru a fi vândut, evacuarea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, și a persoanelor, care locuiesc în bunul imobil ipotecat și a tuturor bunurilor acestora, din imobil, încasarea din contul lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în beneficiul Matiușenco Raisa, suma de 16 145,181 de Euro, cu titlu de dobândă de întârziere, pentru perioada începând cu 04 noiembrie 2011 pînă la 04 noiembrie 2014, autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc, investit cu executare silită, în bunul imobil grevat și ipotecat: apartamentul XXXXXXXXX, mun. Chișinău, pentru realizarea evacuării și compensarea din contul lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în beneficiul lui Matiușenco Raisa, a cheltuielilor de judecată (f.d. 123-127 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 mai 2017, a fost admisă acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Matiușenco Raisa împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la transmiterea silită a bunului imobil ipotecat, încasarea dobânzii de întârziere, evacuarea pârâților și a altor persoane, care locuiesc și bunurile, care se află în imobilul ipotecat, autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în bunul ipotecat și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost transmis silit de la debitorii ipotecari Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în posesiunea creditorului gajist Raisa Matiușenco bunul ipotecat, apartamentul XXXXXXXXX, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 70,5 m.p., cu nr. cadastral XXXXXXXXX, pentru a fi vândut.

A fost încasat din contul lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în mod solidar, în beneficiul Raisei Matiușenco suma de 16 145,18 euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 04 noiembrie 2011 – 04 noiembrie 2014. A fost dispusă evacuarea, fără acordarea altui spațiu locativ, a pârâților Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana și a altor persoane, care locuiesc și bunurile care se află în imobilul ipotecat, apartamentul XXXXXXXXX.

A fost autorizată pătrunderea forțată a executorului judecătoresc, investit cu executarea silită, în imobilul ipotecat, apartamentul XXXXXXXXX, pentru realizarea evacuării.

A fost încasat de la Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în mod solidar, cheltuielile de judecată, care constau din taxa de stat în mărime de 11 935,32 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică, în mărime de 3 000 de lei, iar în total suma de 14 935,32 de lei (f.d. 219- 220 vol. II, 1-7 vol. III).

La 15 iunie 2017, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii ca fiind una ilegală și neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 17 mai 2017. A fost acordat apelaților, un

termen de pînă la data de 03 aprilie 2018, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovezi de achitare a taxei de stat în sumă de 8951,49 lei. A fost comunicat apelaților că ședința de judecată este numită pentru data de 03 aprilie 2018, ora 10:00. A fost explicat apelanților că în caz în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, apelul preliminar va fi restituit.

La 26 martie 2018, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, cu transmiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii pe rol a cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 mai 2017.

În motivarea recursului, recurenții Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, considerând-o, ca fiind ilegală și neîntemeiată. Astfel, au indicat că prin încheierea recurată, instanța de apel a pus în sarcina apelaților achitarea taxei de stat în sumă de 8 951,49 lei, iar această este o sumă excesivă, în raport cu veniturile acestora.

Au considerat că taxa de stat în sumă de 8 951,49 lei, care a fost stabilită prin încheierea contestată, afectează, dreptul apelanților, de acces la justiție, invocând cauza CtEDO Tudor-Comerț vs Moldova.

Recurenții au menționat că instanța de apel, indiferent de motivele apelului declarat, în corespundere cu prevederile art. 357 Cod de procedură civilă, urmează să exercite controlul legalității hotărîrii atacate, dar și să continue examinarea cauzei în fond.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 22 februarie 2018 și a fost expediată în adresa lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, fiind recepționată la data 10 martie 2018 (f.d.55, vol. III), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 26 martie 2018 (f.d.56, vol.III).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenții Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, s-au conformat prevederilor legale și au depus cererea de recurs, în termenul de declarare a recursului.

La data de 28 martie 2018, în adresa intimatei Matiușenco Raisa, a fost expediată copia recursului declarat de către Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimata nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia, asupra cererii de recurs declarate de către Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 mai 2017, a fost admisă acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Matiușenco Raisa împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la transmiterea silită a bunului imobil ipotecat, încasarea dobânzii de întârziere, evacuarea pârâților și a altor persoane, care locuiesc și bunurile, care se află în imobilul ipotecat, autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în bunul ipotecat și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost transmis silit de la debitorii ipotecari Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în posesiunea creditorului gajist Raisa Matiușenco bunul ipotecat, apartamentul XXXXXXXX, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 70,5 m.p., cu nr. cadastral XXXXXXXX, pentru a fi vândut.

A fost încasat din contul lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în mod solidar, în beneficiul Raisei Matiușenco suma de 16 145,18 euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 04 noiembrie 2011 – 04 noiembrie 2014. A fost dispusă evacuarea, fără acordarea altui spațiu locativ, a pârâților Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana și a altor persoane, care locuiesc și bunurile care se află în imobilul ipotecat, apartamentul XXXXXXXX.

A fost autorizată pătrunderea forțată a executorului judecătoresc, investit cu executarea silită, în imobilul ipotecat, apartamentul XXXXXXXX, pentru realizarea evacuării.

A fost încasat de la Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în mod solidar, cheltuielile de judecată, care constau din taxa de stat în mărime de 11 935,32 de lei și cheltuieli

pentru asistență juridică, în mărime de 3 000 de lei, iar în total suma de 14 935,32 de lei (f.d. 219- 220, vol. II, 1-7 vol. III).

La 15 iunie 2017, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii ca fiind una ilegală și neîntemeiată (f. d. 8, vol. III).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 17 mai 2017. A fost acordat apelaților, un termen de pînă la data de 03 aprilie 2018, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8951,49 lei. A fost comunicat apelaților că ședința de judecată este numită pentru data de 03 aprilie 2018, ora 10:00. A fost explicat apelanților că în caz în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, apelul preliminar va fi restituit (f. d. 51-53, vol. III).

La data de 26 martie 2018, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au depus cererea de apel motivată, prin care au solicitat admiterea apelului declarat, scutirea de la plata taxei de stat, pe motivul că se află într-o situație materială dificilă și casarea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea de chemare în judecată, depusă de Matiușenco Raisa împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare, evacuarea din bunul imobil, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, și a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, or, la depunerea cererii de apel, apelanții Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana nu au depus apelul motivat și nici nu au solicitat instanței scutirea de la plata taxei de stat, la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 83 Cod procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul 5 statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Cod procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului

principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform prevederilor art. 85 alin. (4) Cod procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La fel, și articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII, din 03 decembrie 1992, statuează că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Prin urmare, potrivit normelor de drept menționate rezultă că instanța de judecată, poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele, care justifică solicitarea și anexate în acest sens, acte confirmative.

Astfel, argumentele invocate de către recurenții Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în susținerea cererii de recurs sunt declarative.

Colegiul constată că apelanții/recurenții Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, urmau să solicite instanței de apel, scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, precum și să prezinte instanței acte, ce ar confirma situația financiară precară și imposibilitatea de a o achita.

Totodată, Colegiul reține că la data de 26 martie 2018, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 mai 2017, prin care au solicitat și scutirea de la plata taxei de stat, pe motivul că se află într-o situație materială dificilă.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin urmare, Colegiul constată că, apelanții Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au depus cererea de apel motivată, în care au solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, cu numărul de înregistrare 6036, doar la data de 26 martie 2018, adică după emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, pînă la expirarea termenului acordat apelanților, pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea respectivă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matiușenco Raisa împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare, evacuarea din bunul imobil, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan